



# СОДЕРЖАНИЕ

<b>ТОЧКИ РОСТА И ПРИОРИТЕТЫ РАЗВИТИЯ</b>	<b>3</b>
Приветственное слово Председателя.....	4
Вступительное слово Генерального директора СРГ.....	6
<b>УКРЕПЛЯЕМ СВЯЗИ И РАСШИРЯЕМ ГРАНИЦЫ. ОБЩИЕ ИТОГИ РАБОТЫ СОЮЗА</b>	<b>8</b>
<b>ТЕКУЩИЕ РЕЗУЛЬТАТЫ В ПОДДЕРЖКУ ДОЛГОСРОЧНЫХ ПРИОРИТЕТОВ: МЕРОПРИЯТИЯ, РЕАЛИЗОВАННЫЕ В ОТЧЕТНЫЙ ПЕРИОД</b>	<b>11</b>
<b>АДАПТИРУЕМСЯ К НОВОМУ. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРОЕКТНЫХ ОФИСОВ</b>	<b>16</b>
Проектный офис Муниципальный контроль.....	17
Проектный офис Энергоэффективные города.....	18
Проектный офис Прогрессивное ЖКХ.....	19
Проектный офис Вода и городская экология.....	20
Проектный офис Демография и здоровье граждан.....	21
Проектный офис Транспортно-логистический каркас городов.....	22
Проектный офис Законы о местном самоуправлении.....	23
Проектный офис Муниципальный бюджет.....	24
Проектный офис Комплексное развитие городских территорий.....	25
Проектный офис Городские стратегии.....	26
Проектный офис Муниципальное имущество и МПЧ.....	27
Проектный офис Достойная городская среда.....	28
Проектный офис Креативные города.....	29
Проектный офис Образование и просвещение.....	30
Проектный офис Наследие и культурная идентичность.....	31
Проектный офис Гостеприимные города.....	32
<b>НАЦЕЛЕНЫ НА РЕЗУЛЬТАТ (АНАЛИТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ)</b>	<b>33</b>
Аналитические материалы проектных офисов.....	34
Доклад «Динамика бюджетной обеспеченности городов России в 2019–2023гг.»	56
Доклад «Динамика социально-экономического развития городов России в условиях новых вызовов в 2019–2023 гг.».....	81
<b>ОТВЕЧАЕМ НА ВЫЗОВЫ ВРЕМЕНИ</b>	<b>133</b>
Скорая муниципальная помощь.....	134
Сотрудничество с Межпарламентской Ассамблеей государств – участников СНГ (в рамках профильного проектного офиса СРГ).....	135
Палата бизнеса и ее проекты (Аналитическая записка).....	139

# ТОЧКИ РОСТА И ПРИОРИТЕТЫ РАЗВИТИЯ

# ПРИВЕТСТВЕННОЕ СЛОВО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СРГ



## Уважаемые коллеги, друзья!

Мы традиционно предлагаем вашему вниманию годовой отчет Союза российских городов, включающий период с января 2024 по октябрь 2024 г.

Это время стало для страны и ее экономики периодом стремительного развития и глубокой трансформации. В Указе Президента РФ от 07.05.2024 г. N 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года» определены национальные цели развития, основные из которых — сохранение населения, развитие человеческого потенциала, повышение качества жизни.

Поставленные задачи очень амбициозны и требуют напряжения всех ресурсов государства. Система местного самоуправления активно вовлечена в эти процессы и, пожалуй, не будет преувеличением сказать, является их основой. В январе состоялся первый Всероссийский муниципальный форум «Малая Родина — сила России», в котором принял участие Владимир Владимирович Путин. Стартовал проект ВАРМСУ «Муниципальный диалог», в работу которого активно включился Союз российских городов.

За отчетный период приоритетом нашей деятельности было обеспечение устойчивого развития городов Союза, улучшение качества жизни горожан, модернизация городского хозяйства. Такой подход оказался востребованным, и объективной оценкой его правильности стало то, что в Союз активно вступают новые члены. Я приветствую 9 городов, ставших членами нашей организации за прошедший год. Сегодня в Союзе 100 городов!

Основная задача, которую мы ставим перед собой как руководство Союза, — быть полезными для мэров, для развития городов, для улучшения жизни горожан. Дирекции Союза удалось сформировать уникальное экспертное сообщество по самым разным направлениям. Сердечно благодарю самых активных руководителей проектных офисов — по ЖКХ (Ирину Александровну Булгакову и Ольгу Владимировну Сердюк), по транспорту (Илью Сергеевича Зотова и Кирилла Вадимовича Янкова), по водной отрасли (Елену Сергеевну Гогину), по КРТ (Павла Анатольевича Жбанова), по здоровью населению (Владимира Григорьевича Климова), по экономическому развитию (Александра Николаевича Домбровского, Александра Маевича Прилепина и Григория Никифоровича Дончевского), а также по юридическим вопросам (Екатерину Сергеевну Шугрину).

Глубоко благодарен за активную работу и достижения СРГ Генеральному директору Максиму Андрею Николаевичу и Председателю Экспертного Совета Игнатъевой Александре Витальевне.

Проектными офисами проводится большая работа по анализу основных проблем жизни муниципалитетов, по выработке рекомендаций к их решению. Проводимые опросы ложатся в основу аналитических документов, записок, которые Союз направляет в федеральные органы власти с целью обеспечить решение тех или иных проблем городов. О качестве работы, проводимой Союзом, говорит большое количество обращений за той или иной аналитикой из разных федеральных ведомств, включая Конституционный суд и Счетную палату России.

Конечно же, еще большее количество аналитических материалов, рекомендаций СРГ направляет своим членам. В основу рекомендаций ложится бесценный опыт наших коллег из других городов, наработки федеральных институтов.

Несмотря на сложности, остается в фокусе внимания международная деятельность, осуществляемая Союзом под эгидой ВАРМСУ. Приоритетом в ней становится взаимодействие в формате БРИКС. Развивается и работа со странами СНГ. Союз российских городов продолжает сотрудничество с МПА СНГ по разработке документов модельных нормативных актов.

За 33 года своей деятельности Союз российских городов сформировал и успешно развивает уникальный формат в системе местного самоуправления. Хочу выразить признательность и пожелать всем городам — участникам СРГ, экспертам, нашим партнерам эффективной и успешной работы, направленной на достижение ключевых целей развития нашей страны. Отдельно хочу поблагодарить коллектив исполнительной дирекции! Он очень компактный, но при этом эффективный. Призываю города Союза активнее взаимодействовать на этой площадке, а дирекцию — наращивать компетенции и авторитет.

Будучи избранным Губернатором Ханты-Мансийского автономного округа — Югры, я в этом году завершаю свою работу в качестве Председателя Союза российских городов, но буду продолжать активное сотрудничество с СРГ и уверен в дальнейшем динамичном развитии организации.

Успехов и удачи всем нам!

Р. Н. Кухарук,  
Председатель Союза российских городов,  
Сопредседатель ВАРМСУ,  
Губернатор Ханты-Мансийского автономного округа — Югры

# ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО ГЕНЕРАЛЬНОГО ДИРЕКТОРА СРГ



## Уважаемые коллеги, дорогие друзья!

2024 г. стал одним из наиболее насыщенных за годы работы Союза российских городов. Благодаря вниманию Президента России к муниципальной повестке и активному включению СРГ в проекты Всероссийской ассоциации местного самоуправления удалось заметно расширить спектр направлений работы Союза.

Количество городов — членов Союза возросло с 91 (2023 г.) до 100 (2024 г.). За 9 месяцев текущего года СРГ выступил организатором или соорганизатором (партнером) более 50 мероприятий по самым актуальным для городов России вопросам — практических проектов и экспертных сессий, круглых столов, общероссийских форумов и конференций. Они проходили не только в Москве, но и еще в 35 городах — членах Союза.

Абсолютное большинство из 100 городов — членов СРГ принимают активное участие в деятельности проектных офисов Союза российских городов, число которых возросло в отчетном году с 12 до 16. Сегодня они перекрывают практически все направления работы городов по вопросам местного значения. В Союзе созданы новые офисы по вопросам городской среды и туристической привлекательности территории, по муниципальной недвижимости и подготовке кадров. С новой силой и новыми руководителями заработали проектные офисы по муниципальному законодательству и муниципальному контролю, энергоэффективности, культурному наследию и креативным городам. Офис по лечебно-оздоровительному туризму кардинально расширил формат работы и ведет теперь вопросы демографии и здоровья граждан.

В 2024 г. у дирекции СРГ появились новые интересные форматы работы. В рамках программы «Скорая муниципальная помощь» по запросу городов проводится экспресс-оценка и экспертное консультирование по текущим проектным решениям и даются оперативные рекомендации. Ведется отбор и подготовка сборника «золотого фонда» лучших городских практик. Запущены ежегодные мониторинги динамики социально-экономического развития и бюджетной обеспеченности городов России.

Впервые вместе с партнерами проведены Всероссийская премия «Туристические города», Международный конгресс молодых архитекторов и дизайнеров, Всероссийский конкурс «Культурные сокровища глазами молодых». На XXX Международной выставке-форуме «АРХ Москва» впервые Союз российских городов выступил организатором пленарного заседания (Москва, Гостиный двор). Пленарная сессия по городскому развитию была проведена и на Международной промышленной выставке «ИННОПРОМ».

В 2024 г. по запросам городов было налажено регулярное проведение вебинаров по самым актуальным вопросам. Среди тем 9 наших семинаров – парковочные пространства и использование электросамокатов, комплексные экологические разрешения и обращения с отходами, организация некапитальных средств размещения туристов и развитие системы водоснабжения. Важно, что наши обучающие и дискуссионные мероприятия проходят в рамках и при поддержке программы «Муниципальный диалог» Всероссийской ассоциации развития местного самоуправления».

Мы активно внедряем новые инструменты развития городских территорий, такие как соучаствующее финансирование городского развития, инновационные методы решения вопросов энергобезопасности и энергоэффективности, поддержки умных городов и креативных индустрий, реализация установок руководства страны об улучшении финансовой грамотности населения. Хочется поблагодарить экспертов СРГ за неизменную помощь и поддержку, а работников дирекции – за ежедневный кропотливый труд по оказанию услуг городам – членам Союза.

По итогам отчетного периода Союз российских городов продемонстрировал высокую динамику практически всех показателей, определяющих нашу ценность для городов, которые создали СРГ, и вот уже 33 года мы работаем, ориентируясь только на конкретные результаты.

А. Н. Максимов,  
Генеральный директор Союза российских городов,  
Председатель Комиссии Общественной палаты России  
по территориальному развитию, городской среде и инфраструктуре

**УКРЕПЛЯЕМ СВЯЗИ И РАСШИРЯЕМ  
ГРАНИЦЫ.**

ОБЩИЕ ИТОГИ РАБОТЫ СОЮЗА

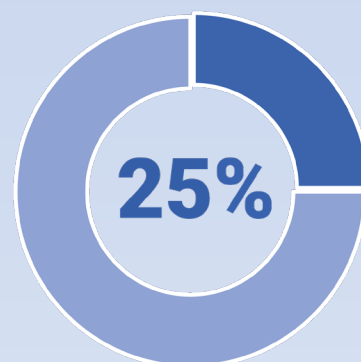


# ВОВЛЕЧЕННОСТЬ ЧЛЕНОВ СОЮЗА РОССИЙСКИХ ГОРОДОВ В ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОРГАНИЗАЦИИ

**>120**

**экспертов**

различного профиля из городов  
взаимодействовали с Союзом  
российских городов в отчетный  
период

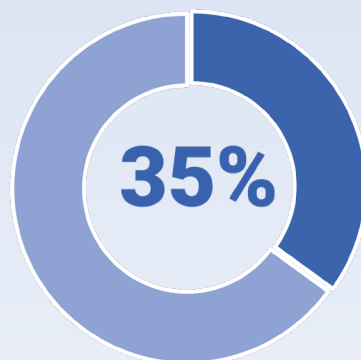


25% городов – членов Союза российских городов приняли участие в 5–6 мероприятиях организации, включая опросы и аналитические материалы

**>200**

**консультаций**

с представителями городов по во-  
просам городского развития было  
проведено в отчетный период

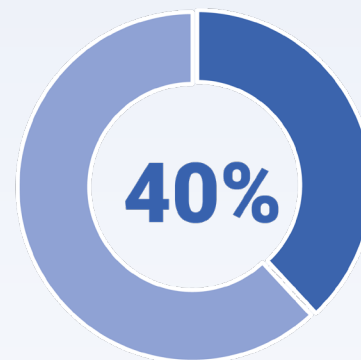


35% городов – членов Союза российских городов приняли участие в 4–5 мероприятиях организации, включая опросы и аналитические материалы

**>300**

**руководителей**

органов местного самоуправле-  
ния участвовали в работе Союза  
российских городов в отчетный  
период



40% городов – членов Союза российских городов приняли участие в 1–3 мероприятиях организации, включая опросы и аналитические материалы

# ОСНОВНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОЮЗА РОССИЙСКИХ ГОРОДОВ ЗА 2024 Г.

+ 9



новых членов принято в Союз российских городов в отчетный период

16



проектных офисов активно вели свою деятельность в Союзе российских городов в отчетный период

9



бесплатных вебинаров было проведено Союзом российских городов в отчетный период по актуальным темам

53



мероприятия было проведено в отчетный период, в которых Союз российских городов выступил организатором или соорганизатором

2



ежегодных доклада подготовлено в отчетный период:

«О социально-экономическом развитии городов России»

«О финансовой обеспеченности городов России»

34



аналитических материала по основным вопросам муниципального развития (в рамках деятельности проектных офисов) было подготовлено в отчетный период

**ТЕКУЩИЕ РЕЗУЛЬТАТЫ В ПОД-  
ДЕРЖКУ ДОЛГОСРОЧНЫХ ПРИОРИ-  
ТЕТОВ:**

МЕРОПРИЯТИЯ, РЕАЛИЗОВАННЫЕ В  
ОТЧЕТНЫЙ ПЕРИОД

## Январь

- Подписано соглашение «За честные выборы».
- Состоялось выездное обсуждение проблем и перспектив развития города Челябинска.

## Февраль

- Запуск Всероссийского конкурса «Культурные сокровища глазами молодых: новые туристические бренды России».
- Участие в организации Форума RU.Локация. ESG Форум. «Лучшая локация — Россия, а лучшее в России — локальное наследие».



- Расширенное заседание Правления Союза российских городов в Ярославле. Решения по вопросам: - модели управления архитектурным обликом городов и проектами комплексного развития территорий; - система полномочий и финансирование в развитии систем водоснабжения.
- Участие в круглом столе по обсуждению проекта методических рекомендаций по подготовке документов территориального планирования муниципальных образований с участниками Союза, представителями субъектов РФ и сообщества разработчиков документов территориального планирования, Минстроем России и Минэкономразвития России.



- Круглый стол по вопросам развития общественного транспорта.

- Заседание экспертной платформы по развитию территорий на тему: «Тренды пространственного развития индустриальных городов. Современные подходы к проектированию мастер-планов».

## Март

- Заседание проектного офиса «Вода и городская экология».
- Вебинар на тему «Федеральная субсидия на туристическую инфраструктуру: как построить модульный отель в два раза дешевле».
- Финальные мероприятия Всероссийской премии «Туристические города» в Воронеже.



## Апрель

- Семинар проектного офиса «Транспортно-логистический каркас городов».
- Совместное заседание научно-экспертного совета по мониторингу реализации законодательства в сфере энергетики, энергосбережения и повышения энергетической эффективности при Комитете СФ по экономической политике, Союза российских городов, НАВВ, Консорциума Минстроя РФ «Строительство и архитектура», КГАСУ (Казань).
- Участие в форуме «Здоровые города на страже здоровья семьи» с международным участием.
- Форум Союза российских городов «Власть, бизнес, население – как создать коалицию действий для устойчивого развития городов и поселений в России. Примеры лучшей практики. Современные цифровые решения и мотивация» (Москва).

- Участие в IX Международной научно-практической конференции «Роль местного самоуправления в развитии государства на современном этапе» (ГУУ, Москва).



- Заседание проектного офиса «Демография и здоровье горожан» в рамках «ИНМЕДТУР-2024».

- Участие во Всероссийской железнодорожной конференции «PRO//Движение. Туризм» (Тольятти).

- Участие во Всероссийском форуме гостеприимства на Вятке (Киров).



- Круглый стол СРГ совместно с Советом ЖКХ «Модернизация жилищно-коммунальной инфраструктуры в городах. Механизмы. Технологии. Возможности» в рамках Международной выставки «ЖКХ России» (Санкт-Петербург).



## Май

- Участие в XV Международном экономическом форуме «Россия – Исламский мир: KAZANFORUM» (Казань).



- Семинар по теме «Почво- и техногрунты на основе продуктов компостирования компонентов различного происхождения (в том числе осадка городских канализационных очистных сооружений)».

- Участие в сессии МПА СНГ «Роль добровольчества и волонтерства в жизни муниципального образования в России» (Санкт-Петербург).

- Проведение пленарной сессии XXIX Международной выставки-форума архитектуры и дизайна «АРХ МОСКВА».



## Июнь

- Совместно с администрацией города Нарьян-Мар проведена краеведческая видеовикторина «О, как прекрасна ты – моя Россия!».

- Участие в XXVII Петербургском международном экономическом форуме.

- Участие в XI Российско-Киргизской межрегиональной конференции (Красноярск).

- Соорганизация ежегодных Глазычевских чтений (Череповец).



- Участие в VIII Всероссийском водном конгрессе (Москва).



- Участие в учредительном собрании Ассоциации городов и муниципалитетов стран БРИКС+ (Казань).

- Соорганизация Российской недели общественного транспорта и городской мобильности (Москва).



## Июль

- Участие в Гражданском форуме БРИКС (Москва).



- Участие в Форуме породненных городов и муниципальных образований стран БРИКС (Нижний Новгород).



- Проведение круглого стола на Международной промышленной выставке «ИННОПРОМ» (Екатеринбург).

- Участие в форуме «Сообщество» (Калуга).

- Онлайн встреча мэров городов-побратимов Новороссийска и Вальпараисо, организованная Союзом российских городов.

- Организована онлайн-конференция по вопросам организации использования средств индивидуальной мобильности.

## Август

- Участие в Гражданском форуме «Общественный диалог в интересах будущего» (Киров).

- Участие в праздновании 555-летия города Чебоксары.

- Семинар по теме: «Приоритет движения общественного транспорта в городах, или зачем внедрять выделенки?».

- Участие в форуме «Сообщество (Магас).



- Организовано 8 дискуссионных площадок в рамках Международного муниципального форума БРИКС (Москва).



- Участие в праздновании 450-летия города Уфы.

## Сентябрь

- Участие в семинаре ОГМВ-Евразия по теме «Историко-культурное наследие и его роль в устойчивом развитии городов» (Ярославль).



- Проведена экспертно-практическая сессия «Городские общественные пространства как центры притяжения (дизайн, благоустройства, события)» (Пермь).



- Соорганизация Международного конгресса молодых архитекторов и дизайнеров (Москва).



- Участие в VII Международном форуме «Российская энергетическая неделя» (Москва).



## Октябрь

- Проведен круглый стол «Динамика и тенденции социально-экономического развития городов России в 2023–2024 гг.» (Москва).

- Проведен круглый стол «Динамика и тенденции бюджетной обеспеченности городов России» в ОП РФ (Москва).

- Участие в заседании комиссии МПА СНГ (Санкт-Петербург).

- Участие в XXII Общероссийском форуме «Стратегическое планирование в регионах и городах России» (Санкт-Петербург).

- Участие в Национальном Урбан Форуме Кыргызстан 2024 (Бишкек).

**АДАПТИРУЕМСЯ К НОВОМУ.**  
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРОЕКТНЫХ  
ОФИСОВ





проектный  
офис



Руководитель проектного офиса

**Пахомов Алексей  
Викторович**

Руководитель федерального проекта «МУН-  
КОНТРОЛЬ.РФ», эксперт ВШГУ РАНХиГС

## МУНИЦИПАЛЬНЫЙ КОНТРОЛЬ

### Направления деятельности:

- изучение и тиражирование практик осуществления муниципального контроля и поддержания порядка в городах – членах СРГ;

- экспертная оценка инициатив, а также подготовка предложений по уточнению и дополнению отдельных положений действующего законодательства в части осуществления муниципального контроля;

- взаимодействие с партнерами по вопросам муниципального контроля и обеспечение информирования городов – членов СРГ.

### ЧТО БЫЛО СДЕЛАНО:

Организовано участие в федеральном проекте повышения квалификации муниципальных служащих новых регионов России по программе «Муниципальный контроль», в Форуме контрольных (надзорных) органов в Благовещенске, во Всероссийской научно-практической конференции «Роль муниципального контроля в развитии комфортной городской среды» в Ульяновске.

Подготовлены аналитические материалы «Новые идеи к новому времени: три года Федеральному закону "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в РФ", «Муниципальный контроль в системе регуляторной политики Российской Федерации», направленные на совершенствование законодательства о муниципальном контроле.

Подготовлены экспертные предложения о реформе института государственного контроля за органами местного самоуправления, о совершенствовании муниципального земельного контроля.



проектный  
офис



Руководитель проектного офиса

**КОНЕВ АЛЕКСЕЙ  
ВИКТОРОВИЧ**

Заместитель генерального директора Российского энергетического агентства Минэнерго России

## ЭНЕРГОЭФФЕКТИВНЫЕ ГОРОДА

### Направления деятельности:

- изучение и тиражирование лучших муниципальных и региональных практик в части повышения энергетической эффективности городского хозяйства;

- информирование руководителей городского хозяйства об актуальной федеральной повестке в области энергоэффективности и энергосбережения;

- содействие технологической модернизации как условию для повышения энергосбережения и энергоэффективности муниципальных экономик.

## ЧТО БЫЛО СДЕЛАНО:

Заседание проектного офиса 3 апреля 2024 г. рамках Татарстанского международного форума по энергетике и энергоресурсоэффективности (Казань). Тема – «О реализации государственной программы "Энергосбережение и повышение энергетической эффективности". Энергосервисные контракты в муниципалитетах».

СРГ выступил соорганизатором круглого стола «Природная и возобновляемая энергия в наших домах и городах – от навязанной и недешевой альтернативы к эффективным техническим симбиозам», прошедшего в рамках Международного форума «Российская энергетическая неделя» (26 сентября 2024 г., Москва).

Совместно с Институтом экономики и регулирования инфраструктурных отраслей НИУ ВШЭ проведен анализ потенциала оптимизации расходов на электроэнергию, потребляемую муниципальными предприятиями за счет организационных мероприятий. Выработанные рекомендации направлены городам, выразившим заинтересованность и приславшим необходимые исходные данные.



проектный  
офис

## ПРОГРЕССИВНОЕ ЖКХ

### Направления деятельности:



Руководитель проектного офиса

#### **Булгакова Ирина Александровна**

Председатель Экспертного совета по жилищно-коммунальному хозяйству при Комитете Государственной Думы по строительству и ЖКХ, член Общественного совета при Минстрое России, к. э. н.



Соруководитель  
проектного офиса

#### **Сердюк Ольга Владимировна**

Заместитель исполнительного директора Ассоциации предприятий сферы ЖК «Объединенный Жилищно-Коммунальный Совет», член Общественного совета при Минстрое России

- оказание содействия городам в достижении национальной цели – комфортная и безопасная среда для жизни – в части развития и модернизации систем и объектов жилищно-коммунального хозяйства;

- оказание содействия городам во вхождении в федеральные программы и проекты модернизации ЖКХ;

- изучение и тиражирование лучших муниципальных и региональных практик в части управления ЖКХ и жилым фондом.

## ЧТО БЫЛО СДЕЛАНО:

Расширенное заседание проектного офиса 25 апреля 2024 г. в рамках конгрессной программы выставки «ЖКХ России – 2024» на тему «Модернизация жилищно-коммунальной инфраструктуры в городах. Механизмы. Технологии. Возможности».

По итогам заседания разработаны рекомендации по основным направлениям развития нормативно-правовой базы, а также планирования и реализации программ модернизации коммунальной инфраструктуры и МКД. Рекомендации направлены в Минстрой РФ.

СРГ выступил соорганизатором Всероссийского совещания на тему «Трансформация регулирования рынка управления МКД» (24 апреля 2024 г., Санкт-Петербург).

Экспертами ПО разработаны «Рекомендации по экономическому обоснованию платы за жилое помещение в МКД».

По поручению Комитета Государственной Думы по строительству и ЖКХ проведен опрос среди городов по проекту Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон "О теплоснабжении"». Результаты направлены в Государственную Думу.



проектный  
офис



Руководитель проектного офиса

**ГОГИНА ЕЛЕНА  
СЕРГЕЕВНА**

Главный научный сотрудник НИИСФ РА-АСН, зав. кафедрой строительства систем и сооружений водоснабжения и водоотведения Российского государственного геологоразведочного университета имени Серго Орджоникидзе (МГРИ), к.т.н.

## ВОДА И ГОРОДСКАЯ ЭКОЛОГИЯ

### Направления деятельности:

- оказание содействия городам в достижении национальной цели – комфортная и безопасная среда для жизни – в части развития и модернизации систем водоснабжения, водоотведения, ливневой канализации;

- оказание содействия городам во вхождении в федеральные программы и проекты, в том числе в рамках «экономики замкнутого цикла»;

- экспертная поддержка на ранних этапах формирования программ и проектов модернизации объектов водной коммунальной инфраструктуры.

### ЧТО БЫЛО СДЕЛАНО:

Заседание проектного офиса 21 марта 2024 г. Тема – обращение с накопленным осадком городских канализационных сооружений; развитие ливневой канализации.

СРГ выступил соорганизатором (совместно с РСПП и РАВВ) секции «Водоотведение поверхностных сточных вод. Перспективы сброса на рельеф» на VIII Всероссийском водном конгрессе (20 июня 2024 г., Москва).

СРГ совместно с ВАРМСУ провел вебинар по теме «Экология в муниципалитете как ключевой фактор качества жизни, объект управления и сфера гражданской активности. Современные требования законодательства – вызовы и возможности» (4 сентября 2024 г., Москва).

СРГ в рамках «Недели поддержки компостирования – 2024» Ассоциацией «Ресурс» и ППК «Российский экологический оператор» организовал проведение семинара «Почво- и техногрунты на основе продуктов компостирования компонентов различного происхождения. Стандарты для безопасного применения в городском хозяйстве, благоустройстве, рекультивации. Опыт и практика городов и регионов» (22 мая 2024 г., Москва).

СРГ выступил соорганизатором (совместно с Минстроем РФ, Минприроды РФ, НАВВ) межрегионального совещания по вопросу получения комплексных экологических разрешений организациями водопроводно-канализационного хозяйства.

По поручению Конституционного суда РФ СРГ провел анализ отношения муниципалитетов к вопросу о роли МУПов в городском хозяйстве.

СРГ провел опрос среди городов и на его основе подготовил анализ состояния и перспектив развития ливневой канализации.



проектный  
офис



Руководитель проектного офиса

**Климин Владимир  
Григорьевич**

Президент АНО «Национальная межрегиональная ассоциация медицинского туризма», д.м.н., д.э.н., профессор

## ДЕМОГРАФИЯ И ЗДОРОВЬЕ ГРАЖДАН

### Направления деятельности:

- оказание содействия городам в достижении ключевой национальной цели развития Российской Федерации – сохранение населения, укрепление здоровья и повышение благополучия людей, поддержка семьи;

- изучение и тиражирование лучших муниципальных и региональных практик в части сохранения населения, обеспечения активной продолжительной жизни;

- оказание экспертной и методической поддержки заинтересованным городам в организации и реализации программ и проектов в указанной сфере.

## ЧТО БЫЛО СДЕЛАНО:

Заседание проектного офиса 18 апреля 2024 г. в рамках IV Международного конгресса по медицинскому и оздоровительному туризму «ИнМедтур-2024». Тема – «Об основных направлениях государственной политики в области демографии и народосбережения».

При поддержке СРГ прошла межрегиональная конференция «Корпоративное здоровье и сохранение человеческих ресурсов на предприятиях» (28 мая 2024 г., Казань).

При поддержке СРГ организуется проведение в рамках туристического форума «Большой Урал» межрегиональной конференции «Развитие медицинского и оздоровительного туризма в регионах» (18 октября 2024 г.).

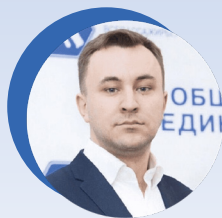
Экспертами проектного офиса проведена исследовательская работа по проблематике состояния курортно-оздоровительной отрасли и лечебно-оздоровительного туризма. Отчет о проведенном исследовании подготовлен к публикации в научном журнале ВАК.



проектный  
офис

## ТРАНСПОРТНО- ЛОГИСТИЧЕСКИЙ КАРКАС ГОРОДОВ

### Направления деятельности:



Руководитель проектного офиса

#### **Зотов Илья Сергеевич**

Заместитель председателя Общественного совета при Минтрансе России



Соруководитель проектного офиса

#### **Янков Кирилл Вадимович**

Председатель Союза пассажиров, член Общественного совета при Минтрансе России, зав. лабораторией народнохозяйственного прогнозирования РАН, к.э.н

- оказание содействия городам в достижении национальной цели – комфортная и безопасная среда для жизни – в части развития транспортной инфраструктуры городов;

- изучение и тиражирование лучших муниципальных и региональных практик в части организации транспортного обслуживания населения, развития инфраструктуры городского транспорта, уличной дорожной сети;

- оказание экспертной и методической поддержки заинтересованным городам в организации и реализации программ и проектов в указанной сфере.

## ЧТО БЫЛО СДЕЛАНО:

Заседание проектного офиса 27 февраля 2024 г. Тема – «О повышении роли общественного транспорта в муниципальных образованиях. О комплексе мер, направленных на повышение эффективности программ обновления подвижного состава».

Семинар по проблемам средств индивидуальной мобильности в городах 25 сентября 2024 г.

СРГ выступил соорганизатором Российской недели общественного транспорта и городской мобильности (26–28 июня 2024 г., Москва).

СРГ выступил соорганизатором форума «Электротранспорт Урала 2024» и 4-го Всероссийского совещания по развитию электрического транспорта и сопутствующей инфраструктуры (26–27 сентября 2024 г., Екатеринбург).

СРГ провел анализ развития в городах Российской Федерации проекта «Городская электричка» и рельсового транспорта в целом, в том числе с использованием инфраструктуры необщего пользования (ведомственных линий). Итоги анализа и выработанные на его основе предложения направлены в Минтранс РФ и РЖД для учета при формировании Национального проекта «Транспорт».

По запросу МВД России эксперты СРГ подготовили предложения в «Стратегию безопасности дорожного движения в Российской Федерации на 2025–2030 годы с перспективой до 2036 года».



проектный  
офис



Руководитель проектного офиса

## **ШУГРИНА ЕКАТЕРИНА СЕРГЕЕВНА**

Эксперт ВШГУ Президентской академии,  
профессор кафедры конституционного права  
Санкт-Петербургского государственного уни-  
верситета, д.ю.н

# **ЗАКОНЫ О МЕСТНОМ САМОУПРАВЛЕНИИ**

## **Направления деятельности:**

- участие в формировании правового пространства в сфере местного самоуправления;

- участие в экспертной проработке положений проекта Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти», оказание помощи городам – членам СРГ в реализации принятых норм;  
- мониторинг правоприменительной практики в сфере местного самоуправления;

- популяризация местного самоуправления, взаимодействие с муниципальным и экспертно-преподавательским сообществом.

## **ЧТО БЫЛО СДЕЛАНО:**

Участие в обсуждении проекта федеральных законов о муниципальных общественных палатах, а также внесении изменений в законодательство по вопросам, касающимся статуса Всероссийской ассоциации развития местного самоуправления, сходов жителей, дополнительных гарантий муниципальным служащим.

Участие в программах для преподавателей из новых регионов РФ и иных субъектов РФ, экспертные выступления по разным аспектам местного самоуправления.

Подготовка и опубликование обобщений судебной практики по вопросам перераспределения полномочий органов местного самоуправления, финансирования жителями проектов развития территорий, осуществления органами местного самоуправления опережающего правового регулирования.



проектный  
офис



Руководитель проектного офиса

**Домбровский  
Александр Николаевич**

Научный редактор журнала «Бюджет», председатель Наблюдательного совета Союза развития государственных финансов, к.т.н., доцент, академик Российской академии транспорта, к.т.н.

## МУНИЦИПАЛЬНЫЙ БЮДЖЕТ

### Направления деятельности:

- оказание содействия городам по обеспечению роста доходов местных бюджетов и повышению эффективности бюджетных расходов, внедрению передовых инновационных и цифровых технологий в бюджетный процесс;

- изучение и тиражирование лучших муниципальных практик по реализации бюджетной политики, формированию муниципальных программ, реализации национальных проектов на муниципальном уровне;

- оказание экспертной и методической поддержки городам по аналитическому сопровождению бюджетного процесса, совершенствованию бюджетного законодательства, решению проблем местных бюджетов.

## ЧТО БЫЛО СДЕЛАНО:

Экспертная поддержка муниципальных образований по вопросам формирования и исполнения муниципальных программ с учетом изменений бюджетного законодательства; участия в федеральных инвестиционных программах; стратегическому планированию и бюджетному прогнозированию; бюджетированию, ориентированному на результат.

Постоянный мониторинг изменения бюджетного и налогового законодательства для целей правоприменения в работе финансовых органов городов.

Выполнены исследования бюджетной обеспеченности городов России.

Разработаны рекомендации по сохранению и развитию налогооблагаемой базы местных бюджетов в условиях новых экономических и политических вызовов, привлечению бюджетных и внебюджетных источников для пополнения доходной части.





проектный  
офис



Руководитель проектного офиса

**Жбанов Павел  
Анатолевич**

Заместитель президента Российской академии архитектуры и строительных наук, проректор МАРХИ по проектному управлению, д.ю.н.

## КОМПЛЕКСНОЕ РАЗВИТИЕ ГОРОДСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

### Направления деятельности:

- содействие городам в организации разработки мастер-планов развития (в соответствии с поручением Президента РФ по итогам Послания Федеральному собранию);

- содействие в разработке проектов формирования комфортной городской среды, архитектурно-градостроительного облика;

- решение задачи преодоления градостроительных конфликтов и управления положительной динамикой индекса качества городской среды.

## ЧТО БЫЛО СДЕЛАНО:

Расширенное заседание проектного офиса 23 мая 2024 г. в рамках XXIX Международной выставки-форума архитектуры и дизайна «АРХ Москва». Стратегическая сессия «Пространство как ресурс социально-экономического роста российских городов. Мастер-планирование устойчивого развития территорий».

Разработка мастер-планов стала ключевой темой для обсуждения на расширенном заседании Правления СРГ в феврале 2024 г. в Ярославле (приняли участие РААСН, ДОМ.РФ, ВЭБ.РФ).

21 июня 2024 г. в Союзе российских городов состоялся семинар, посвященный практическому внедрению «Методических рекомендаций по разработке проектов схем территориального планирования муниципальных районов, генеральных планов городских округов, муниципальных округов, городских и сельских поселений».

Союз российских городов выступил партнером Международного конгресса молодых архитекторов и дизайнеров (17–20 сентября 2024 г., Москва).

В рамках проекта СРГ «Скорая муниципальная помощь» организованы целевые обучающие семинары (вебинары) для Уфы, Рыбинска, Костромы, Орска.



проектный  
офис



Руководитель проектного офиса

**Прилепин Александр  
Маевич**

Генеральный директор АНО «КУБАКОН»,  
эксперт по стратегическому планированию

## ГОРОДСКИЕ СТРАТЕГИИ

### Направления деятельности:

- подготовка замечаний и предложений по вопросам стратегического планирования, разработки городских стратегий развития;

- актуализация существующих и разработка новых инструментов развития городов СРГ и реализации городских стратегий;

- участие в разработке и реализации стратегий и планов развития городских агломераций;

- помощь городам в формировании планов развития опорных населенных пунктов;

- поиск, отбор, экспертное участие в создании и распространении лучшей практики в сфере стратегического планирования и разработки городских стратегий, в том числе по основным направлениям социально-экономического развития городских систем.

## ЧТО БЫЛО СДЕЛАНО:

Проведено более 100 консультаций городов по вопросам стратегирования развития городов и отдельных отраслей, инициирования и оценки проектов развития городских территорий, участия в этом населения, бизнеса и представителей власти.

СРГ и его эксперты выступили соорганизаторами и вошли в состав созданного в феврале 2024 г. Экспертного совета по развитию территорий – общественной инициативы, призванной объединить заинтересованные стороны в поиске новых моделей территориальных трансформаций.

Участие в 7 крупных стратегических сессиях на международных и внутрироссийских форумах (Москва, Екатеринбург, Казань, Череповец). Внесен существенный вклад в работу «XII Всероссийской научно-практической конференции в Череповце «Глазычевские чтения. Стратегии городских изменений: от проектов благоустройства к системной трансформации», в том числе по внедрению новых форм стратегического планирования и вовлечения в этот процесс жителей городов, как субъектов развития территорий.

Организовано сопровождение работы Палаты бизнеса СРГ.

Завершена работа над «Стратегией социально-экономического развития Барнаульской агломерации» и одним из первых в стране документов, выполненных по методологии Минэкономразвития России: «Долгосрочный план социально-экономического развития Барнаульской городской агломерации».



проектный  
офис



Руководитель проектного офиса

## **АГЕЕВ ВИКТОР ГЕННАДЬЕВИЧ**

Заместитель директора ГАУ «МосжилНИИпроект», с 2010 по 2023 гг., первый заместитель главы Администрации города Перми, заместитель председателя Правительства – министр экономического развития и инвестиций Пермского края, к.э.н.

# МУНИЦИПАЛЬНОЕ ИМУЩЕСТВО И МЧП

## Направления деятельности:

- обобщение лучшего опыта управления муниципальным имуществом и реализации муниципально-частного партнерства;

- разработка рекомендаций по внедрению муниципально-частного партнерства в различные сферы городского хозяйства;

- анализ российского и международного опыта нормативного обеспечения управления муниципальным имуществом и муниципально-частного партнерства и разработка на его основе методических рекомендаций для городов – членов СРГ.

## ЧТО БЫЛО СДЕЛАНО:

Выступление на сессии «Модели развития агломераций и административных образований» в рамках Муниципального форума стран БРИКС.

Разработка методических рекомендаций по использованию механизма муниципально-частного партнерства для решения задач местного самоуправления для Межпарламентской Ассамблеи стран СНГ.

Совместно с Российской академией народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации участие в подготовке концептуальных предложений в документы территориального планирования российских городов.



проектный  
офис



Руководитель проектного офиса

**Панин Александр  
Николаевич**

Директор Центра геодемографии и пространственного развития МГУ им. М.В. Ломоносова, к.г.н.

## ДОСТОЙНАЯ ГОРОДСКАЯ СРЕДА

### Направления деятельности:

- мониторинг социально-экономических эффектов от реализации проектов в области городской среды;

- выработка, сбор и тиражирование лучших городских практик и управленческих решений в области благоустройства;

- экспертная и аналитическая поддержка проектов развития городской среды.

## ЧТО БЫЛО СДЕЛАНО:

Участие в работе Федеральной конкурсной комиссии и в Межведомственной рабочей группе Федерального конкурса городской среды малых городов и исторических поселений.

Проведение экспертно-практической сессии «Городские общественные пространства как центры притяжения (дизайн, благоустройство, события)» (Пермь, сентябрь 2024 г.).

Экспертная поддержка и организация дискуссий ежегодных «Глазычевских чтений» (Череповец, июнь 2024 г.).

Участие в работе экспертного клуба «Малые города – большое будущее».



проектный  
офис



Руководитель проектного офиса

## **Кожан Ян Владиславович**

Предприниматель, продюсер развития городов, математик по жизни. Лидер Агентства развития территорий 1732 (Агентство развития Сысерти, Лето на Заводе, Антихрупкость)

# КРЕАТИВНЫЕ ГОРОДА

## Направления деятельности:

- повышение городской креативности. Применение инструментов креативных индустрий для достижения национальных целей развития в части развития городов;

- развитие креативных индустрий в городской экономике, формирование инициатив поддержки отрасли;

- распространение лучших практик среди членов Союза – креативных проектов, оказывающих значимые положительные социально-экономические эффекты на развитие городов.

## ЧТО БЫЛО СДЕЛАНО:

Экспертная поддержка команд развития городов в части интеграции креативных индустрий в системное городское управление.

Сформированы инициативы в нацпроект «Эффективная и конкурентная экономика».

Экспертное сопровождение и развитие креативного кластера города Сысерть и фестиваля «Лето на заводе».

Запуск работы по формированию Концепции креативного развития города Череповца.



проектный  
офис



Руководитель проектного офиса

**Дончевский Григорий  
Никифорович**

профессор, д.э.н.

## ОБРАЗОВАНИЕ И ПРОСВЕЩЕНИЕ

### Направления деятельности:

- мониторинг потребности в подготовке кадров для органов местного самоуправления и состояния кадровой обеспеченности городов;

- разработка технологий и практик использования научно-технологического и экономического потенциала университетов для развития городов;

- сбор и обобщение лучших практик работы городов в области образования и просвещения.

## ЧТО БЫЛО СДЕЛАНО:

Запуск разработки модели взаимодействия и совместного решения вопросов вузами и органами местного самоуправления в формате «Город – Университет».

Инвентаризация системы подготовки кадров в городах России в области туризма и гостеприимства, анализ на основе опроса городов и высших учебных заведений страны.

Участие в организации и реализации программ подготовки кадров для органов местного самоуправления на площадках Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова, Финансового университета при Правительстве России, Южного федерального университета.



проектный  
офис



Руководитель проектного офиса

## **Пычин Олег Николаевич**

Директор Государственного автономного учреждения культуры Ярославской области «Переславль-Залесский государственный историко-архитектурный и художественный музей-заповедник»

# НАСЛЕДИЕ И КУЛЬТУРНАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ

## Направления деятельности:

- сопровождение работы городов по укреплению общероссийской гражданской идентичности и сохранению единого культурного пространства страны;

- внедрение в деятельность органов местного самоуправления лучших практик сохранения культурного и исторического наследия;

- анализ и выработка новых технологий сохранения и экономического использования объектов культурного наследия;  
- работа по расширению спектра культурной активности в городах – членах СРГ.

## ЧТО БЫЛО СДЕЛАНО:

Соорганизация Первого всероссийского конкурса «Культурные сокровища глазами молодых: новые туристические магниты России».

Участие в дискуссии и выработка предложений по совершенствованию Федерального закона «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» и формирующейся на его основе правоприменительной практике.

Участие в организации международного семинара «Историко-культурное наследие и его роль в устойчивом развитии городов» (Ярославль, сентябрь 2024 г.).

Соорганизация Всероссийской научно-практической конференции «Переславские чтения: история, культура, современность» (Переславль-Залесский, сентябрь 2024 г.).

Развитие Национальной платформы туристических брендов Живонаследие.рф.



проектный  
офис



Руководитель проектного офиса

**ПРАСОВ ВАДИМ  
ВИКТОРОВИЧ**

Член Комиссии Государственного Совета РФ на направлении «Туризм», Вице-президент Федерации Рестораторов и Отельеров России, Заместитель заведующего кафедрой «Предпринимательство в индустрии гостеприимства» РАНХиГС при Президенте РФ

## ГОСТЕПРИИМНЫЕ ГОРОДА

### Направления деятельности:

- содействие городам в расширении спектра услуг индустрии гостеприимства, в том числе организации новых коллективных средств размещения и объектов общественного питания;

- разработка проектов и механизмов повышения туристической привлекательности территорий, использования маркетинговых технологий развития территории;

- содействие городам в привлечении федеральных, региональных и внебюджетных средств в развитие туристической инфраструктуры.

## ЧТО БЫЛО СДЕЛАНО:

Соорганизация всероссийской премии «Туристические города» (Воронеж, март 2024).

Организация Всероссийского конкурса «Культурные сокровища глазами молодых: новые туристические бренды России».

Развитие Национальной платформы туристических брендов Живоенаследие.рф.

Вебинар «Федеральная субсидия на туристическую инфраструктуру: как построить модульный отель в два раза дешевле»



**НАЦЕЛЕНЫ НА РЕЗУЛЬТАТ.**  
АНАЛИТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

# ПРОБЛЕМЫ И НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ САНАТОРНО-КУРОРТНОГО КОМПЛЕКСА.

## Краткий отчет по результатам эмпирического исследования санаторно-курортных организаций

Подведены итоги пилотного исследования, направленного на выявление точек роста для развития санаторно-курортной отрасли. В силу пилотного характера обследования в качестве исследовательского инструмента был выбран опрос методом анкетирования посредством Google-формы, выборочная совокупность формировалась «простым случайным методом». Полученные данные сгруппированы по двум блокам: потенциал готовности к вызовам внешней среды и взаимодействие с потребителями.

В опросе приняли участие преимущественно руководящие сотрудники 56 санаторно-курортных организаций из 8 федеральных округов. Подавляющее большинство организаций (более 70%) имеют опыт работы на рынке санаторно-курортных услуг более 15 лет. Фокусировка деятельности обследуемых организаций, по мнению респондентов, – профилактика (74,1%), реабилитация (64,8%), лечение (63%). ТОП-5 ключевых лечебных факторов распределился так: электротерапия и магнитотерапия (85,2%), лечебная физическая культура (81,5%), массаж (79,6%), грязелечение (75,9%) и бальнеотерапия (66,7%).

### Результаты исследования:

#### 1. Потенциал готовности к вызовам внешней среды

Ранжируя проблемы, оказывающие наибольшее влияние на деятельность организаций санаторно-курортного комплекса (далее – СКК), руководители и члены команд организаций на первое место поставили проблемы социального характера (22,2%), на второе – инфраструктурного (20,4%), затем регионального (14,8%) и организационно-правового характера (7,4%). 35% респондентов затруднились ответить на вопрос о том, какой из блоков проблем имеет наиболее существенное влияние на деятельность организаций.

Отметим, что основной массив вопросов, требующих приоритетного решения и вошедших в ТОП-5, относится к проблемам, входящим в социальный и региональный блоки (четыре из пяти). Степень приоритетности решения этих проблем в порядке убывания значимости представлена в таблице 1.

Таблица 1

Инфраструктурный блок, среднее значение*	Социальный блок, среднее значение*	Региональный, среднее значение*	Организационно-правовой, среднее значение*
Устаревший номерной фонд, <b>2,87</b>	Низкая покупательная способность населения, <b>2,0</b>	Отсутствие региональной программы развития СКК региона, <b>2,42</b>	Необходимость совершенствования нормативно-правовых актов, <b>3,9</b>
Высокая степень износа основных фондов, <b>3,06</b>	Готовность потребителей приобрести пакеты санаторно-курортных услуг, <b>2,57</b>	Сезонность, <b>2,44</b>	Недостаточная результативность межведомственного взаимодействия, <b>4,88</b>
Отсутствие современных технологий рекреологии, <b>3,43</b>	Недостаточная степень удовлетворенности потребителей, <b>3,33</b>	Отсутствие брендинга территории (региона), <b>2,75</b>	Формирование кластеров в санаторно-курортной сфере, <b>4,92</b>
Несоответствие мед. оборудования современным стандартам качества, <b>3,5</b>	Ускоренная урбанизация, <b>3,46</b>	Транспортная доступность, <b>3,04</b>	Отсутствие системы управления качеством оказываемых услуг, <b>5,14</b>
Недостаточный уровень проф. компетентности работников и обслуживающего персонала, <b>3,88</b>	Недоверие к отечественным поставщикам услуг, <b>3,64</b>	Равномерное обеспечение доступа к лечению по конкретным видам заболеваемости, <b>3,24</b>	Необходимость изменения классификации организаций СКК, <b>5,24</b>

\* меньшее значение указывает на более высокий приоритет

Обращает внимание, что, оценивая значимость влияния элементов СКК на деятельность организаций, респонденты не столь высоко оценили значимость инфраструктурных факторов (таблица 2).

Таблица 2. Степень влияния элементов СКК на деятельность организации (в порядке убывания значимости)

Элементы санаторно-курортной системы	Среднее значение
Медицинский персонал	<b>2,60</b>
Направления санаторно-курортной деятельности	<b>2,96</b>
Административно-управленческий и вспомогательный персонал	<b>3,51</b>
Социально-экономические условия (показатели заболеваемости, уровень жизни населения и пр.)	<b>3,92</b>
Взаимодействие со страховыми, медицинскими, финансовыми организациями	<b>4,18</b>
Обеспечивающая инфраструктура (транспортная, торговая, культурно-досуговая сферы и пр.)	<b>4,20</b>
Природные лечебные ресурсы	<b>4,28</b>
Курортная инфраструктура	<b>4,41</b>
Взаимодействие с организациями туристской индустрии	<b>5,08</b>

Оценки готовности к вызовам внешней среды, с одной стороны, демонстрируют фокусировку на пациентах (таблица 3).

**Таблица 3. Готовность санаторно-курортных организаций к вызовам внешней среды (в порядке убывания)**

Параметр	Среднее значение
Увеличение требовательности потребителей к сервисной составляющей	3,29
Увеличение количества обращений	3,56
Развитие механизмов государственно-частного партнерства	3,45
Активизация обмена потребительским опытом	3,60
Присутствие в регионе с уникальным природным и/или историческим ландшафтом	3,90
Падение реальных доходов населения	4,08
Усиление государственного регулирования	4,08
Обострение конкурентной борьбы	4,41

Однако при сопоставлении с управленческими практиками, наиболее часто применяемыми в организациях, и причинами жалоб потребителей очерчивают направления развития организаций СКК в рамках парадигмы здоровьесбережения и пациентоцентричности – изучение потребителей и дифференциация программ оздоровления для их различных групп, изменение архитектуры взаимодействия в санаторно-курортной сфере и работа по совершенствованию новых управленческих практик, релевантных современным условиям, в том числе формирование новой генерации управленческих команд. Данный тезис подтверждается результатами анализа управленческих практик, преимущественно используемых в организации (формальные – 40,7%; неформальные – 25,9%; затруднились ответить – 33,3%), редкостью применения таких компонентов управленческой деятельности, как мотивирование сотрудников и делегирование, и применяемыми инструментами управления персоналом (самый распространенный инструмент – управление эффективностью сотрудников на основе KPI), а также сопоставлением полученных данных с результатами жалоб потребителей.

## 2. Взаимодействие с потребителями

Чаще всего обращаются в санаторно-курортные организации за получением услуг пациенты региона присутствия (83%). Чаще всего это люди в возрасте от 50 до 59 лет (40,7%), вторую группу составляют потребители в возрасте от 40 до 49 лет (31,5%), третью – 60 и старше (18,5%), потребители в возрасте 18–29 лет (5,6%), самая малочисленная группа потребителей в возрасте 30–39 лет (3,7%).

По типам потребительского поведения, по мнению респондентов, они распределяются так: консерваторы (предпочитают товары и услуги, проверенные време-

нем) – 44,4%, раннее большинство (предпочитают новые, но уже проверенные временем товары/услуги) – 25,9%, позднее большинство (принимают новинки только после проверки их другими людьми и временем) – 16,7%, ранние последователи (схожи с новаторами, но чуть более сдержанны) – 9,3%, новаторы (потребители, готовые пробовать новое) – 3,7%.

ТОП-5 наиболее часто встречающихся жалоб пациентов составляют: отсутствие бесплатных путевок (39,6%), оснащение номерного фонда (37,7%), долгий период ожидания льготной путевки (34%), отсутствие сервисных услуг (30,2%) и неудобная транспортная логистика (28,3).

77,4% респондентов ответили, что в организации ведется работа по оценке качества услуг, при этом 65,9% затруднились дать название модели/метода, по которым качество оценивается.

В большинстве организаций за координацию работы с потребителями санаторно-курортных услуг отвечает руководитель (главный врач, заведующий) – 63%, коммуникации между потребителями и персоналом регламентированы – 66,7%. В 77,8% организаций ведется целенаправленная работа по привлечению потребителей. А первичный контакт устанавливается посредством телефонной связи (37%), через официальный сайт (35,2%) и через медицинское учреждение (14,8%), совокупность каналов привлечения использует только 1,1% организаций.

## Планируемое тиражирование результатов исследования:

- Публикация статей в журналах, входящих в перечень ВАК
- Агрегирование данных и рассылка опубликованных результатов по муниципалитетам
- Возможные дальнейшие направления исследований:
  - Исследование управленческих практик организаций СКК с учетом региональной специфики (при заинтересованности региональных властей)
  - Глубинное изучение профилей потребителей в разрезе выявленных групп с выявлением паттернов потребительского поведения

## Опрос городов – членов Союза российских городов по теме: «Отношение муниципалитетов к роли МУПов в городском хозяйстве»

В опросе приняли участие 30 муниципальных образований, что говорит об актуальности поднятой проблемы и позволяет сформировать консолидированную позицию городов – членов СРГ. По существу заданных вопросов Союз российских городов может сообщить следующее.

**1.**

Большинство городов отмечают рост участия унитарных предприятий в решении вопросов жилищно-коммунального хозяйства (растет – 16 ответов, сокращается – 11 ответов, неизменно – 2 ответа из числа ответивших на этот вопрос). Администрации городов располагают информацией об объемах и источниках финансирования, об имущественной основе деятельности таких предприятий.

**2.**

Подавляющее большинство городов (28 из числа ответивших на этот вопрос) оценивают деятельность унитарных предприятий, действующих в сфере жилищно-коммунального хозяйства, в том числе в сопоставлении с деятельностью частных компаний, как эффективную. При этом отмечается, что унитарные предприятия могут быть более стабильными и надежными в долгосрочной перспективе, поскольку они менее подвержены рыночным колебаниям и кризисам, но их эффективность требует надлежащего подхода по подбору, обучению и подготовке руководящего состава, а также организации взвешенного и эффективного контроля со стороны органа местного самоуправления.

Большинство городов сообщили о росте объема работ, выполняемых предприятиями, подведомственными муниципальным образованиям, при одновременном улучшении качества их выполнения (растет – 14, сокращается без ухудшения качества – 1, остальные города сообщили, что не формировались сведения и анализ объема работ, выполняемых предприятиями, подведомственными муниципальным образованиям, и качества выполнения работ). В качестве основных факторов, обуславливающих рост, указаны растущая потребность в централизованном ЖКХ, интенсивное строительство, инвестиции в производство, повышение квалификации персонала. Сокращение вызвано заключением концессионного соглашения.

**3.**

Большинство городов считают, что государственная политика в сфере жилищно-коммунального хозяйства направлена на сокращение доли унитарных предприятий в производстве товаров, выполнении работ, оказании услуг (сокращение – 22 ответов, рост – 6 ответов).

При этом большинство городов считают, что современная экономическая ситуация способствует востребованности деятельности унитарных предприятий (способствует – 18 ответов, препятствует – 7 ответов). Приводятся следующие причины роста:

- отсутствие интереса частного бизнеса к отрасли ЖКХ из-за высокой степени износа инфраструктуры, тарифные ограничения, высокие неэкономические риски;

- с учетом капиталоемкости мероприятий по реконструкции частные структуры либо их не проводят (если объекты уже находятся в частной собственности), либо не включают их в перечень мероприятий по концессионному соглашению;
- готовность унитарных предприятий не ставят целью извлечение прибыли и, соответственно, могут выполнять работы дешевле, что особенно важно в сложной экономической ситуации;
- производство, которое находится в частной собственности, зачастую не обслуживается надлежащим образом, что влечет к аварийным ситуациям.

Большинство городов считают, что отстранение унитарных предприятий от решения вопросов водоснабжения и водоотведения невозможно (возможно – 9 ответов, невозможно – 18 ответов). Основная причина – высокая степень износа коммунальной инфраструктуры и невозможность установления тарифов для потребителей, которые бы смогли в полной мере покрыть расходы на ее содержание и в то же время обеспечить прибыльность коммерческой организации (особенно в малых населенных пунктах). Кроме того, так как от сферы водоснабжения и водоотведения зависит санитарно-гигиеническое благополучие граждан, а также качество очистки сточных вод, что напрямую влияет на водные объекты, то государству для выполнения своих функций в части повышенного контроля необходимы унитарные предприятия. Вместе с тем есть и примеры реализованных концессионных соглашений в сфере водоснабжения и водоотведения.

Значительное большинство городов считают невозможным полное исключение участия унитарных предприятий в отрасли жилищно-коммунального хозяйства (возможно – 7 ответов, невозможно – 20 ответов). Указано, в частности, что унитарные предприятия осуществляют предоставление социально значимых услуг населению по минимальным ценам без возможности извлечения прибыли, благодаря чему осуществляется обеспечение стабильного коммунального обслуживания населения. Унитарные предприятия создаются для решения важных задач жизнеобеспечения в таких областях, где нет интереса со стороны бизнеса. Кроме того, такие предприятия своевременно и в полном объеме выплачивают заработную плату рабочим, предоставляют им все положенные социальные гарантии.

#### 4.

Подавляющее большинство опрошенных городов считают, что деятельность в сфере жилищно-коммунального хозяйства, прежде всего в части водоснабжения и водоотведения, может быть названа предпочтительно подлежащей осуществлению хозяйствующими субъектами, подведомственными муниципальным образованиям (может – 23 ответа, не может – 3 ответа). Города при этом выделяют следующие виды деятельности: забор, очистка и распределение воды, транспортировка и обработка сточных вод, управление жилой недвижимостью, а также теплоснабжение. Отмечается, что отрасль жилищно-коммунального хозяйства является областью социальной сферы и призвана обеспечивать комфортные условия жизнедеятельности населения, услуги должны оказываться бесперебойно и должного качества, а вероятность того, что организация может оказаться недобросовестной, гораздо выше для частных компаний, чем для унитарного предприятия.

Подавляющее большинство опрошенных городов считают, что в сфере жилищно-коммунального хозяйства имеются виды деятельности с высоким риском неисполнения обязательств частными организациями (имеются – 24 ответа, не имеются – 3 ответа). В первую очередь это касается забора, очистки, транспортировки воды, транспортировки и очистки сточных вод, эксплуатации объектов теплоснабжения.

**5.**

В качестве способов оперативного решения проблем жилищно-коммунального хозяйства, в том числе в области водоснабжения и водоотведения, в случаях, когда частные организации отрасли, определенные посредством конкурентных процедур (контрактная система закупок), не выполняют или не надлежаще выполняют свои обязательства, опрошенные города предлагают следующие:

- расторжение контракта;
- система штрафов;
- включение в реестр недобросовестных поставщиков;
- срочное привлечение сторонней организации.

Для оперативного решения возникших проблем целесообразно наличие в муниципальном образовании подведомственного предприятия, имеющего в своем составе соответствующий штат компетентных специалистов и материально-технические ресурсы. Также необходимо иметь резерв денежных средств.

**6.**

Большинство опрошенных городов считают, что заказчики в случае заключения государственного, муниципального контракта располагают контрольными полномочиями, достаточно эффективными для сферы жилищно-коммунального хозяйства (располагают – 18 ответов, не располагают – 10 ответов). Однако следует принять во внимание: если речь идет о заключении концессионного соглашения (передаче коммунального объекта в эксплуатацию частному собственнику), то не располагают не вполне. Более того, при утверждении тарифов выше предельного индекса из муниципального бюджета коммунальному предприятию поступает ежемесячная субсидия в виде межтарифной разницы, которая считается деньгами предприятия, расходуется на цели, определяемые руководством предприятия, и не подлежит контролю. Если же речь идет о заключении контракта с унитарными предприятиями, то располагают в полной мере.

Значительное большинство опрошенных городов считают, что на практике возникает необходимость обращения к управленческим способам решения вопросов жилищно-коммунального хозяйства, предполагающим более широкие контрольные полномочия в отношении исполнителей, в частности возможность административного воздействия на руководящий орган хозяйствующего субъекта (возникает – 23 ответа, не возникает – 6 ответов).

**7.**

Время, необходимое для организации конкурентных процедур для определения исполнителя работ (услуг) в сфере жилищно-коммунального хозяйства зависит от целого ряда факторов – способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя), объема работ, начальной максимальной цены договора. Процесс подготовки организации конкурса на заключение концессионного соглашения может занимать от года и больше ввиду необходимости проведения большого объема подготовительных работ: корректировка схем водоснабжения, теплоснабжения, техобследование объектов, согласование мероприятий, расчет стоимости реконструкции, согласование долгосрочных параметров регулирования с тарифным органом и др. Продолжительность же собственно конкурентных процедур регламентирована ФЗ-44 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и на практике занимает около 30 дней (при условии отсутствия обжалования со стороны участников закупок, в случае обжалования срок может составить до 200 дней).

На вопрос о сопоставимости (и насколько) соответствующих затрат со стоимостью указанных работ (услуг) большинство городов ответ не дали, ввиду неоднозначности формулировки.



Принимая во внимание позицию городов – членов СРГ, можно сказать, что в настоящее время унитарные предприятия играют большую, а в ряде случаев и основную роль в организации функционирования жилищно-коммунального хозяйства городов. Такого рода предприятия рассматриваются муниципалитетами как наиболее надежный, управляемый и эффективный механизм решения важнейших задач обеспечения безопасной и качественной жизни горожан.

## Предложения в резолюцию Конгресса 2024 от секции

### «Водоотведение поверхностных сточных вод. Перспективы сброса на рельеф»

#### Важность рассмотренных вопросов:

Согласно п. 8 Стратегии экологической безопасности РФ до 2025 г., 19% сточных вод сбрасываются в водные объекты без очистки, 70% – недостаточно очищенными. Вопрос качества воды в водных объектах является особенно актуальным в соответствии с целями Стратегии пространственного развития РФ на период до 2025 г. и национальным проектом «Экология».

В Стратегии развития строительной отрасли и жилищно-коммунального хозяйства РФ на период до 2030 г. с прогнозом до 2035 г., утвержденной распоряжением Правительства РФ от 31 октября 2022 г. № 3268-р, впервые в современной России поставлена задача решить проблемы ливневой канализации в городах России.

В Стратегии отмечается, что отсутствие нормативной работы ливневых систем в населенных пунктах является одним из трех главных вызовов в сфере водоотведения в России, и определены задачи привлечения внебюджетных источников финансирования, а также создание механизмов реализации проектов для реализации мероприятий по модернизации и развитию централизованных систем водоотведения поверхностного стока.

#### Основные проблемы:

В области правового регулирования сброса сточных вод выделяются:

- проблемы с очисткой и отведением ливневых стоков, образовавшихся естественным путем и не подвергшихся загрязнению;
- обязанность очищать ливневые стоки для их отведения в водный объект;
- проблемы со сбросом загрязненных сточных вод, прежде всего при отсутствии возможности их отведения в водный объект (запрет сброса на рельеф местности);
- неоправданная экономическая нагрузка на хозяйствующих субъектов, которая ограничивает развитие предпринимательской деятельности.

Водный кодекс РФ (далее – ВК РФ) включает в состав сточных вод в том числе дождевые, талые и другие воды, образовавшиеся естественным путем (далее – ливневые воды), и допускает их сброс только при проведении предварительной санитарной очистки (обеззараживании). При этом в ВК РФ четко не определено, подлежат ли такой очистке сточные воды, образовавшиеся в результате естественных причин (атмосферные осадки, грунтовые воды) и не подвергшиеся загрязнению в результате хозяйственной деятельности.

В настоящее время законодательство не содержит прямой запрет сброса сточных вод на рельеф местности или водосборную площадь. При этом, как отмечалось Минприроды России, возможность такого сброса фактически отсутствует, так как разрешен сброс сточных вод только в водный объект либо в систему водоотведения.

Сложилась судебная практика о привлечении к административной ответственности в виде штрафа (приостановления деятельности), а также гражданско-правовой ответственности в виде обязательства возместить вред, причиненный окружающей среде (почве) хозяйствующим субъектом, допустившим сброс сточных вод на рельеф местности или водосборную площадь, который зачастую измеряется десятками (сотнями) миллионов рублей.

### **Проблемы проектирования:**

- Низкий уровень проектирования в целом.
- Проектирование с философией «всего лишь сооружение на сетях».
- Проектирование сооружений без мыслей о последующей эксплуатации – «главное построить».
- Выбор оборудования, только исходя из стоимости – «дешевле – значит лучше!».
- Огромное количество сооружений на рынке, не выполняющих свои заявленные функции.
- Проблемы подбора технологической схемы:
  - небольшие площади, выделенные под очистные сооружения;
  - высокая неравномерность поверхностных сточных вод по объему и составу;
  - необходимость строить большие аккумулярующие резервуары;
  - необходимость ставить предварительную очистку / насосные станции с большой производительностью;
  - строгие нормативы при сбросе в водный объект рыбохозяйственного назначения (нефтепродукты – 0,05 мг/л).

### **В целях решения указанных выше проблем представляется целесообразным внести следующие изменения в законодательство:**

- Разрешить сброс ливневых стоков, не загрязнявшихся в процессе хозяйственно-бытовой или производственной деятельности, на рельеф местности или водосборную площадь непосредственно после их образования естественным путем.
- Вернуть в законодательство и доработать ранее действовавшее правовое регулирование сброса сточных вод на водосборные площади (рельеф местности), в том числе разработать методические документы касательно нормативов допустимых сбросов сточных вод.
- Приравнять водосборную площадь (рельеф местности) к водным объектам для целей сброса сточных вод соответствующего качества и ввести возможность водопользователей самостоятельно определять способ отведения сточных вод в водный объект или на рельеф местности.
- Разработать и утвердить на федеральном уровне «Программу модернизации ливневых систем канализации городов России».
- Изменения методических подходов:
  - внести изменения в нормативную базу, устанавливающую требования к проектированию, монтажу и эксплуатации систем водоснабжения/водоотведения, в части учета дополнительных требований к колодцам из различных материалов, в том числе к характеристикам, конструкциям, особенностям применения;
  - необходимо разработать методику расчета нормативов допустимого сброса (НДС) для инфильтрации очищенных поверхностных сточных вод;
  - необходимо разработать методику расчета платы за негативное воздей-

- ствие на окружающую среду для инфильтрации очищенных поверхностных сточных вод;
- утвердить параметры санитарно-защитной зоны инфильтрационной системы.

### **Концептуальные изменения:**

Поддержать переход регионов и муниципалитетов на тарифную модель управления централизованными ливневыми системами водоотведения городов России с помощью цифровой трансформации отрасли.

Поддержать применение подходов ОСЖЦ при проектировании трубопроводных систем водоснабжения/водоотведения в составе требований к проектам модернизации ЖКХ в рамках программы МКИ, оператором которой является ППК «ФРТ»

С учетом современных тенденций следует пересмотреть подход к отводу и выпуску дождевого стока с городской территории без смешивания с бытовыми стоками.

Главным принципом при определении системы водоотведения поверхностных стоков должно стать исключение смешивания условно чистого стока с крыш с поверхностным стоком на покрытиях улиц и проездов.

Максимальное задержание осадков в месте их выпадения путем реализации альтернативных систем поверхностного водоотвода. Для чего следует внедрить (по аналогии с западноевропейской градостроительной практикой) компенсационные мероприятия, которые по характеру действия можно разделить на поглощающие и испаряющие, непосредственно в местах генерации стоков.

На небольших территориях преимущественно использовать естественные способы водоотведения самотечного типа, включая дренирование. Очистку стоков с придомовых территорий осуществлять при помощи фильтр-патронов с различным составом сорбентов.

# Предложения к проекту Стратегии безопасности дорожного движения в Российской Федерации на 2025–2030 гг. с перспективой до 2036 г.

## 1. Раздел IV. «Риски и угрозы» дополнить подпунктом 4.2.8 следующего содержания:

4.2.8. Использование устаревших критериев и подходов при оценке безопасности дорожного движения, а также нормативно-правового регулирования, не отвечающего современным реалиям, не позволит достичь целевых показателей (индикаторов) Стратегии. Действующие нормативные правовые акты в сфере безопасности дорожного движения зачастую предусматривают реагирование на уже произошедшие события, а не на их предупреждение. Представляется, что «догоняющая» модель не обеспечит достижение эффективности и результативности Стратегии.

Среди терминов, характеризующих безопасность дорожного движения, в настоящее время используется содержательно устаревшее понятие «аварийно-опасный участок дороги»<sup>1</sup>, которое не в полной мере отражает истинное состояние безопасности. Это понятие помимо прочего применяется для определения мест установки автоматических средств фотовидеофиксации нарушений правил дорожного движения<sup>2</sup> и ограничивает их применение по формальным признакам.

В действующем законодательстве также усматриваются пробелы правового регулирования, сдерживающие правоприменителя в принятии решений по предупреждению дорожно-транспортных происшествий. Так, показавший на практике свою результативность метод контроля средней скорости в настоящее время не применяется исключительно по формальным основаниям<sup>3</sup>.

Кроме того, ранее принятые акты законодательства имеют уклон в сторону формализованного подхода, порождающего неоправданные ограничения для эффективного предупреждения дорожно-транспортных происшествий. В частности, законодательно ограничены места установки автоматических средств фотовидеофиксации<sup>4</sup>, допускается их размещение только в восьми допустимых местах, два из которых определяются по реактивному методу, т.е. после накопления в этом месте от двух и более дорожно-транспортных происшествий, в том числе с материальным ущербом, ранениями и гибелью людей. Право на определение еще одного места

1 Статья 2 ФЗ «О безопасности дорожного движения».

2 Пункт 1 части 14 статьи 22.1 Федерального закона № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в РФ и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» (в редакции, вступающей в силу с 01.09.2024 г.).

3 Постановление Верховного Суда РФ от 07.10.2019 № 36-АД19-3.

4 Пункт 1 части 14 статьи 22.1 Федерального закона № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в РФ и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» (в редакции, вступающей в силу с 01.09.2024 г.).

размещения средств автоматического контроля делегировано органам государственного контроля (надзора), однако закон в этой части содержит пробел правового регулирования, не раскрывая механизм этой процедуры, но исходя из логики этой нормы, здесь также неизбежно использование реактивного подхода.

## 2. В разделе V. «Целеполагание» пункт 5.1 изложить в следующей редакции:

5.1. Главными целями Стратегии являются повышение безопасности дорожного движения, а также стремление к нулевой смертности в дорожно-транспортных происшествиях к 2030 г. Такие цели являются переходящими из «Стратегии безопасности дорожного движения в Российской Федерации на 2018–2024 годы», утвержденной распоряжением Правительства РФ от 8 января 2018 г. № 1-р.

5.1.2. Необходимо задействовать весь имеющийся спектр законодательных, организационных и технических средств для снижения числа дорожно-транспортных происшествий<sup>5</sup>.

## 3. В разделе V. «Целеполагание» пункт 5.4 изложить в следующей редакции:

5.4. Основными задачами Стратегии являются внедрение современных принципов управления рисками, а также изменение поведения участников дорожного движения с целью безусловного соблюдения норм и правил дорожного движения, а именно:

5.4.1. активное внедрение передовых технологий безопасности на дорогах, современных средств и способов организации движения<sup>6</sup>, в том числе:

- совершенствование мероприятий по автоматическому контролю за соблюдением участниками дорожного движения правил дорожного движения с помощью работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи;

- внедрение при оценке рисков наступления ДТП проактивного подхода на основе риск-ориентированных методов прогнозирования с использованием искусственного интеллекта;

5.4.2. привлечение к выработке государственной политики в области безопасности дорожного движения координационных органов, образованных решениями органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации для обеспечения согласованных действий в области обеспечения безопасности дорожного движения;

5.4.3. заимствование лучших достижений в сфере предупреждения безопасности дорожного движения, включая международный опыт, а также успешные наработки, зарекомендовавшие себя в субъектах РФ<sup>7</sup>;

5.4.4. вовлечение общественных организаций, ассоциаций, субъектов, осуществляющих деятельность в сфере промышленности, структур российского бизнес-сообщества в профилактическую работу по повышению безопасности дорожного движения;

5 Из стенограммы выступления В.В. Путина на расширенной коллегии МВД от 02.04.2024г. <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/deliberations/73770>

6 Из стенограммы выступления В.В. Путина на расширенной коллегии МВД от 02.04.2024г. <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/deliberations/73770>

7 В Московской области с 2021 г. применяется система «Аналитический модуль БДД», работа которой способствовала снижению в 2023 г. числа погибших в ДТП на 7 %.

5.4.5. совершенствование механизмов привлечения к административной ответственности за использование водителем транспортного средства во время движения любых предметов, не связанных с управлением (телефона, компьютера и т.д.), а также привлечения к ответственности за опасное вождение;

5.4.6. устранение законодательных пробелов для введения контроля средней скорости.

#### **4. В разделе VI. «Направления реализации Стратегии» подпункт 6.1.9 изложить в следующей редакции:**

6.1.9. Учет показателей, характеризующих состояние безопасности дорожного движения.

Показатели, характеризующие безопасность дорожного движения, содержатся в целом ряде нормативных правовых актов<sup>8</sup>.

Такое положение вещей входит в концептуальное противоречие с главной целью Стратегии – стремление к достижению нулевой смертности в дорожно-транспортных происшествиях к 2030 г., поскольку применяемый в настоящее время реактивный подход основан на ожидании ущерба имуществу, ранений и смерти людей. Сохранение сложившегося принципа не позволит достичь желаемой цели.

<sup>8</sup> Постановление Правительства РФ от 6 августа 1998 г. № 894 «Об утверждении Правил государственного учета показателей состояния безопасности дорожного движения органами внутренних дел Российской Федерации».

Постановление Правительства РФ от 4 декабря 1998 г. № 1441 «Об утверждении Правил государственного учета показателей состояния безопасности дорожного движения по протяженности, техническому состоянию автомобильных дорог Российской Федерации и наличию на них объектов сервиса, по количеству трамваев и троллейбусов».

Постановление Правительства РФ от 3 октября 2013 г. № 864 «О федеральной целевой программе "Повышение безопасности дорожного движения в 2013–2020 гг.».

Постановление Госкомстата РФ от 2 июля 1999 г. № 52 «Об утверждении формы федерального государственного статистического наблюдения о наличии объектов, повышающих безопасность движения на федеральных автомобильных дорогах и мест концентрации дорожно-транспортных происшествий».

## ОБЗОР

### по итогам анкетирования «Развитие проекта "Городская электричка" в регионах и использование инфраструктуры необщего пользования»

Среди администраций городов – членов Союза российских городов (далее – СРГ) было проведено анкетирование с целью определения потребности в развитии перевозок пассажиров железнодорожным транспортом в городах и агломерациях, в ходе реализации таких проектов и проблем, с которыми приходится сталкиваться (инфраструктура, финансирование, нормативно-правовое регулирование). Все это влияет на выполнение задач, поставленных Транспортной стратегией РФ, и достижение целей национальных проектов в сфере транспорта в части развития инфраструктуры, повышения мобильности населения и увеличения связности регионов страны.

Содержательные ответы были получены из 23 городов. В ряде случаев вопросы общественного транспорта изъяты из компетенции муниципалитета в пользу региона. Так, администрация города Астрахани отметила, что развитие транспорта входит в компетенцию региона, поэтому ответов на анкету не предоставила. Администрация города Тулы ответов на анкету также не предоставила, указав, что вопрос использования инфраструктуры необщего пользования не в их компетенции.

Результаты опроса показывают разную степень проработанности вопроса о потребностях в развитии пассажирских железнодорожных перевозок в пригородном и внутригородском сообщении.

Так, Орел («документами транспортного планирования не предусмотрено развитие городских электричек»), Чебоксары («слабо развита инфраструктура рельсового транспорта, а потому не планируется задействование инфраструктуры во внутригородских пассажирских перевозках»), Архангельск, Рыбинск, Тула, Ульяновск, Курск не рассматривают развитие рельсового транспорта в целом.

Между тем в Архангельске уже несколько лет запущен внутригородской маршрут Архангельск-Пасс. – Соломбалка с дизель-поездами РА-3, хотя это и не было указано при ответах на вопросы анкеты. Кроме того, экспресс-анализ экспертов СРГ показывает, что в некоторых из таких городов возможности внутригородских перевозок есть. Так, в Ульяновске это перевозки между левым и правым берегами Волги.

Администрация Нижнего Новгорода отмечает, что участки железной дороги в черте Нижнего Новгорода преимущественно однопутные, в связи с чем ограничена пропускная способность, кроме того, большинство пассажирских платформ в черте Нижнего Новгорода открытого типа (без навесов), а часть из них низкие, – но проект «Городская электричка» все же реализуется.



Городами, в которых разработаны мастер-планы по развитию территории городов/агломераций, в большей степени проработана программа реализации проекта «Городская электричка». Эти города предоставили развернутые ответы, показывающие проблемы системного характера.

Отдельно следует обратить внимание на города Иваново, где проект «Городская электричка» не предусмотрен, но введена новая маршрутная сеть пригородных маршрутов и успешно развиваются пассажирские железнодорожные перевозки, связывающие города региона.

В ряде городов при реализации проекта «Городская электричка» отмечают, что для успешной реализации проекта и большего удобства для передвижения пассажиров – жителей городов и областей необходимо задействование инфраструктуры необщего пользования (ведомственных путей). Как правило, это промышленные регионы и территория Дальнего Востока и Сибири. Такая потребность есть у Екатеринбургской агломерации, города Хабаровска. В опросе не приняли участие Благовещенск и Красноярск, где эта проблема также присутствует.

Более того, и Екатеринбург, и Хабаровск вынужденно и осознанно планируют станции на инфраструктуре необщего пользования и пытаются вовлечь эти линии в организацию пассажирских перевозок, обеспечивая для жителей транспортную доступность удаленных микрорайонов и кратчайшие маршруты передвижения.

Так, в Екатеринбургской агломерации уже есть маршрут до о.п. Верхняя Пышма. Музей по путям необщего пользования. В планируемые трассы маршрутов Екатеринбург – Среднеуральск; Екатеринбург – Березовский; Екатеринбург – Первоуральск; Екатеринбург – Сысерть также входят участки ж/д путей необщего пользования (ведомственные линии АО «Росатом»).

Мастер-планом развития города Хабаровска предусмотрено задействование подъездного железнодорожного пути необщего пользования Хабаровск 1 – ТЭЦ-3 для организации внутригородских железнодорожных перевозок. Под строительство депо на ТЭЦ-3 уже ведутся согласования по выделению земельного участка.

Также опрошенные города отмечают необходимость внесения изменений в законодательные акты с наделением региональных властей полномочиями по финансированию инфраструктуры при реализации проектов, вовлечением инфраструктуры необщего пользования (ведомственных путей) и изменением законодательства для этого, встает вопрос в обновлении подвижного состава и финансировании. Для ряда регионов остро стоит вопрос в обновлении инфраструктуры пассажирских обустройств (нет даже навесов на станциях), чтобы рассматривать возможность организации «Городской электрички» и расшивки «узких мест» инфраструктуры – в Ростове-на-Дону реализации «Городской электрички» из-за интенсивного движения поездов дальнего следования, в Уфе – освобождение западной ветки от грузового движения с переносом его на Южный обход и Иглинское направление, что позволит освободить пространство для беспрепятственного и безопасного движения пассажирских поездов и исключит неблагоприятную обстановку в микрорайонах города. Дополнительной проблемой для развития проектов «Городская электричка» является наличие однопутных участков железнодорожной инфраструктуры.

Таким образом, опрос показал, что у городов разная степень заинтересованности и разные подходы к привлечению железной дороги к внутригородским перевозкам. Там, где уровень проработки проектов «Городская электричка» или стратегия комплексного транспортного планирования высоки или находятся на стадии реализации, проблемы общие: устаревшее законодательство в сфере железнодорожного транспорта, ограниченные полномочия региональных властей и, следовательно, зависимость от заинтересованности и возможностей ОАО «РЖД» реализовывать транспортные проекты в пассажирской сфере, включая обновление подвижного состава и финансирование строительства инфраструктуры.

Целесообразно продолжить работу по содействию в реализации проектов «Городская электричка», в том числе с использованием инфраструктуры необщего пользования (ведомственных линий) с городами Хабаровск, Челябинск, Екатеринбург, Благовещенск и Красноярск.

# Рекомендации для городов по итогам заседания проектного офиса Союза российских городов «Прогрессивное ЖКХ»

## Важность рассмотренных вопросов:

1. Для решения вопросов организации содержания муниципального жилищного фонда рекомендуем поэтапный переход от расчета платы за содержание жилого помещения для укрупненных групп многоквартирных домов (далее также – МКД) к расчету индивидуальной платы для каждого МКД.

2. В целях реализации полномочий<sup>1</sup> по расчету размеров платы, в том числе для открытых конкурсов по отбору управляющей организации, рекомендуем установить в муниципальном образовании методические основы для расчета размера платы за содержание жилого помещения. Методические основы должны содержать:

2.1. порядок определения перечня состава и периодичности выполнения работ в зависимости от конструктивных и технических параметров МКД, размера и обустройства земельного участка, входящего в состав общего имущества;

2.2. методику расчета (определения) платы за содержание жилого помещения, включающую:

а) перечень рекомендуемых количественных и стоимостных параметров, используемых в соответствии с методикой для расчета платы;

б) обоснованный перечень статей расходов на содержание и текущий ремонт жилого помещения;

в) порядок и условия расчета расходов по каждой из статей;

г) порядок и условия расчета платы, в том числе определения площади МКД, к которой относятся расходы.

3. Для установления методики расчета рекомендуем проанализировать основные методические положения, содержащиеся в методиках муниципальных образований, например в городе Нарьян-Мар (постановление Администрации МО «Городской округ "Город Нарьян-Мар" от 29.04.2014 г. №1214), ХМАО – Югре, а также изучить разработки методических рекомендаций ведущего эксперта в этой сфере – Научно-исследовательского центра муниципальной экономики (<https://cnis.ru/shop/article/122>).

<sup>1</sup> Пункт 4 ст. 158, ст. 161 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Пункт 35 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 г. № 491: размеры платы за содержание жилого помещения должны быть соразмерны утвержденному перечню, объемам и качеству услуг и работ.

Подпункт 5 пункта 38 Постановления Правительства РФ от 06.02.2006 г. № 75 «О порядке проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом»: размер платы за содержание и ремонт жилого помещения, рассчитывается организатором конкурса в зависимости от конструктивных и технических параметров многоквартирного дома, степени износа, этажности, наличия лифтов и другого механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования, материала стен и кровли, других параметров, а также от объема и количества работ и услуг.

#### 4. Количественные параметры.

4.1. Количественные параметры для методики должны представлять собой:

- документы, определяющие количество выполнения каждой из работ (услуг) по содержанию и текущему ремонту общего имущества в МКД исходя из их повторяемости (периодичности) в течение года, а также размеров самого дома, его элементов и прилегающей территории;
- рекомендуемые нормы и нормативы расхода трудовых, материальных ресурсов, машин и механизмов на выполнение работ по содержанию и ремонту общего имущества в МКД.

4.2. С целью дифференциации размеров платы в муниципальных образованиях с последующим переходом к индивидуальной экономике МКД рекомендуется в муниципальных образованиях с количеством МКД более 500 провести классификацию многоквартирных домов по основным характеристикам конструктивных элементов, характеристикам и видам инженерного оборудования, прилегающей территории и элементов благоустройства (этажность, уровень износа, материал стен, крыш, состав инженерных систем и т. п.).

Для каждой из групп многоквартирных домов совместно с управляющими организациями произвести выбор дома-представителя. Для домов-представителей до 2007 г. постройки разработать инструкцию по эксплуатации (для домов, построенных позже 2007 г., инструкции по эксплуатации должны быть разработаны застройщиками).

В МКД, в которых отсутствуют помещения в муниципальной собственности, провести разъяснения для управляющих организаций и собственников и организовать разработку инструкций по эксплуатации МКД.

В муниципальных образованиях с количеством МКД менее 500 рекомендуется применять указанный подход индивидуально для каждого дома.

4.3. На основе инструкций по эксплуатации для домов-представителей рекомендуется разработать стандарты эксплуатации для каждой из групп домов. Стандарты эксплуатации в обязательном порядке должны содержать:

- а) характеристики группы домов;
- б) перечень и состав работ по содержанию и ремонту общего имущества МКД;
- в) периодичность выполнения каждой из работ по содержанию и ремонту общего имущества МКД.

4.4. Количественные параметры размеров дома, его элементов и территории определяются в отношении видов работ для каждого дома-представителя. Например: площади помещений для осмотров, площади поверхностей для уборки, для окраски, площади остекленных поверхностей, протяженность участков сети для измерений и многие другие параметры.

4.5. Источниками информации о значениях каждого из параметров являются:

- а) технические паспорта многоквартирных домов;
- б) инструкции по эксплуатации;
- в) проектная (рабочая) документация;
- г) натурные замеры;
- д) расчеты.

4.6. Необходимо обратить внимание на ряд важных условий.

- а) В постановлении Правительства РФ от 03.04.2013 г. № 290 содержатся

укрупненные направления выполнения тех или иных работ и отсутствуют прямые или косвенные ограничения для их конкретизации или уточнения в отношении содержания конкретного МКД или группы домов. При этом каждый вид работы должен идентифицироваться с учетом возможности ее дальнейшего экономического обоснования (с применением норм, нормативов или их аналогов), другими словами, перечень работ должен быть «обеспечен» нормами и нормативами.

б) Перечень и состав работ по содержанию и ремонту общего имущества МКД не может и не должен ограничиваться минимальным перечнем видов работ из Постановления Правительства РФ от 03.04.2013 г. №290, кроме случаев, обоснованных в индивидуальном порядке.

5. Стоимостные параметры должны содержать периодически обновляемые ссылки на рекомендуемые источники публикаций сборников цен на ресурсы, используемые в том числе для выполнения работ по содержанию и текущему ремонту общего имущества в многоквартирных домах. Также стоимостные параметры должны быть дополнены алгоритмом индексации, учитывающей инфляционные изменения.

Для определения стоимостных параметров расчета рекомендуется изучить и использовать источники публикаций сборников цен на ресурсы, машины и механизмы, в том числе используя действующие информационные системы и ресурсы (Гранд-Смета, онлайн-сервис «МКД-Расчет», каталоги текущих цен и др.).

6. Рекомендации по организационным условиям.

6.1. На основании методики, установленных количественных и стоимостных параметров расчета произвести расчет платы за содержание жилого помещения для МКД, для которых планируется конкурсная процедура по отбору управляющей организации.

6.2. Довести совместно с выбранной управляющей организацией до сведения собственников и жителей в таких многоквартирных домах стандарт эксплуатации МКД.

6.3. Разместить в открытых источниках информации инструкции по эксплуатации МКД и стандарты эксплуатации МКД.

6.4. Управляющим организациям рекомендовать методические основы для расчета платы за содержание жилого помещения для МКД, находящихся в управлении.

6.5. Для расчета платы за жилое помещение разработать электронные модели расчетов на базе таблиц Excel или использовать существующие расчетные сервисы и программы с включенными комплексами норм и нормативов расхода ресурсов на выполнение работ по содержанию и текущему ремонту общего имущества в МКД, а также актуальными стоимостными параметрами на период расчета платы.

**Примеры таких сервисов:**

а) расчетная программа «Гранд-Смета» (<https://shop.grandsmeta.ru/produkty/programmnoe-obespechenie/pokupka-programmy>);

б) сервис «МКД-расчет» (<https://cnis.ru/mkd>).

## Решение вопросов ливневой канализации городов РФ

Опрос среди членов Союза российских городов в рамках деятельности проектного офиса

**Проблематика: Решение вопросов отведения и очистки поверхностных сточных вод**

### История вопроса:

2020 г.

Формирование позиции городов РФ по вопросам ливневой канализации

2024 г.

Предложения по формированию соответствующего проекта СРГ

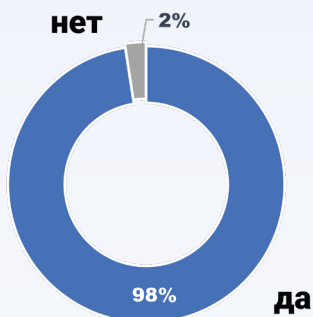
23.03.2024

Проектная сессия по поставленным вопросам, решение о формировании консолидированной позиции СРГ для обращения в Правительство РФ

### Итоги опроса:

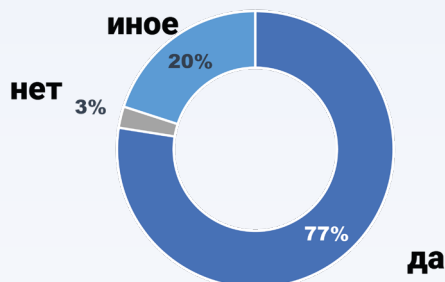
1.

Есть ли необходимость в проведении работ по строительству/реконструкции ливневой системы водоотведения?



2.

Готова ли администрация Вашего города принять участие в пилотном проекте по разработке схемы водоотведения поверхностных сточных вод города и/или строительству/реконструкции ливневой системы водоотведения?



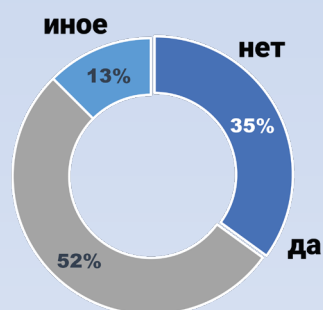
**3.**

Считаете ли Вы необходимым/желательным включение мероприятий по строительству/реконструкции ливневой системы водоотведения в качестве отдельного раздела формируемого комплексного федерального проекта «Вода России».



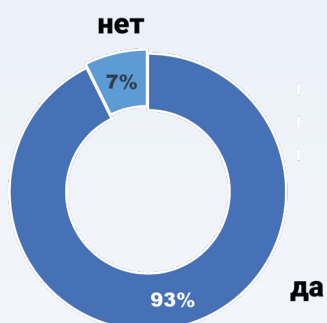
**4.**

Разработана ли в Вашем городе схема водоотведения поверхностных сточных вод?



**5.**

Считаете ли Вы необходимым/желательным приостановление санкций, предусмотренных природоохранным законодательством по возможным нарушениям, связанным с отсутствием в городах локальных очистных сооружений ливневой канализаций, в случае формирования городской программы мероприятий по строительству/реконструкции ливневой канализации?



# Доклад Союза российских городов «Динамика бюджетной обеспеченности городов России в 2019–2023 гг.»

Подготовили:

Левина В.В., профессор РЭУ им. Г.В. Плеханова, д-р экон. наук,  
Максимов А.Н., Генеральный директор Союза российских городов, канд. юрид. наук, чл.-корр. РАЕН

## Введение

Бюджетная обеспеченность местных бюджетов является важнейшим параметром, характеризующим финансовое положение муниципального образования. Мы рассматриваем городские бюджеты с учетом структуры и динамики доходов, поступивших в них в течение 2019–2023 гг. Принципиально важной характеристикой любого бюджета в его доходной части является доля налоговых доходов, неналоговых доходов, а также межбюджетных трансфертов в общем объеме доходных поступлений. Мы анализируем динамику трех этих основных составляющих местных бюджетов, чтобы сделать вывод о финансовой самообеспеченности и возможностях развития самофинансирования.

Исследуемые города как совокупность достаточно неоднородны: среди них есть крупные города, с численностью населения более миллиона человек, региональные столицы, есть и небольшие по численности населения города. Это обстоятельство отражено в нашем исследовании при анализе общих и особенных черт бюджетной политики городов.

Кроме анализа и выводов для совокупности городов в целом, мы выделяем отдельно крупные и меньшие по численности населения города и изучаем тенденции, присущие им и являющиеся особыми для данной группы муниципальных образований. Важным фактором является расположение города, так как географические и климатические факторы достаточно значимы при изучении муниципального пространства России как территориально огромного и климатически неоднородного государства. Еще одна группа факторов, которая также будет учитываться нами при изучении бюджетной обеспеченности городов, — это специфика промышленного потенциала и наличие трудовых ресурсов, их достаточность.

Исследование нацелено на выделение групп городов, имеющих сходства по различным параметрам бюджетной политики, на выделение общего и отличающегося для городов в соответствии с перечисленными выше параметрами, на выявление индивидуальных особенностей финансов конкретных городов.

## 1. Общий анализ обеспеченности городов бюджетными доходами

Для сравнения доходных частей городских бюджетов мы используем такие показатели, как доходы бюджета в расчете на одного жителя, налоговые доходы бюджета в расчете на одного жителя, структура бюджетных доходов, включая долю конкретных доходных источников, дотационность бюджета, а также темпы роста доходов в целом и по конкретным доходным источникам.



Важным параметром, который позволяет делать предварительные выводы о городских бюджетах, является объем бюджетных доходов в расчете на жителя. Одновременно нужно понимать, что данный параметр не позволяет делать обоснованных выводов о причинах высокой или низкой обеспеченности. Мы разделили все города на три группы в зависимости от уровня обеспеченности общими доходами в расчете на одного жителя. Наименее обеспеченные бюджетными доходами города представлены на рис. 1. Помимо небольших городов (Кинель, Кинешма, Вышневолоцкий округ, Уварово, Магас), в эту группу попали города с численностью населения более миллиона человек (Казань, Омск) и ряд крупных областных центров (Ульяновск, Тверь, Рязань, Курск).

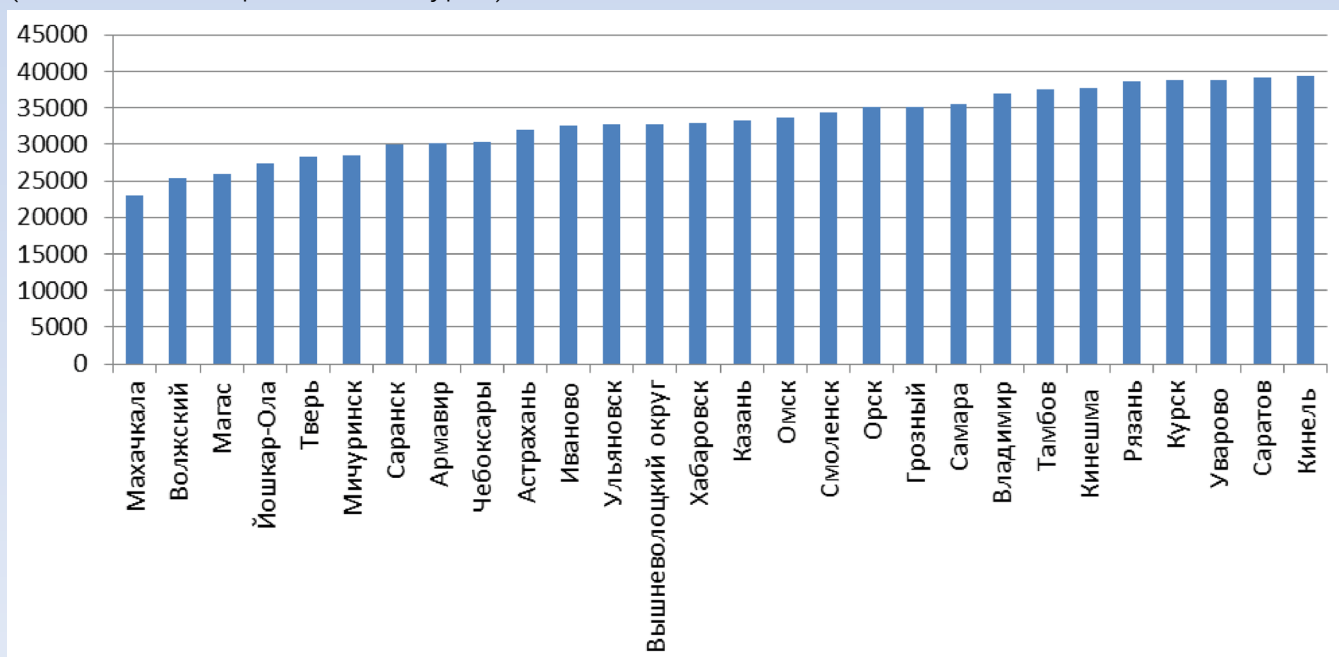


Рис. 1. Города с бюджетной обеспеченностью общими доходами менее 40 тыс. руб. в расчете на жителя, 2023 г.

Средними по бюджетным доходам в расчете на одного жителя являются города, представленные на рис. 2. В этой группе явно преобладают центры субъектов РФ. Среди них есть и города-миллионники, и города с существенно меньшей численностью населения. Географически данные города распределены довольно равномерно: сходными значениями показателя характеризуются центры субъектов РФ центральной России, южной России, Урала, Сибири, Поволжья.

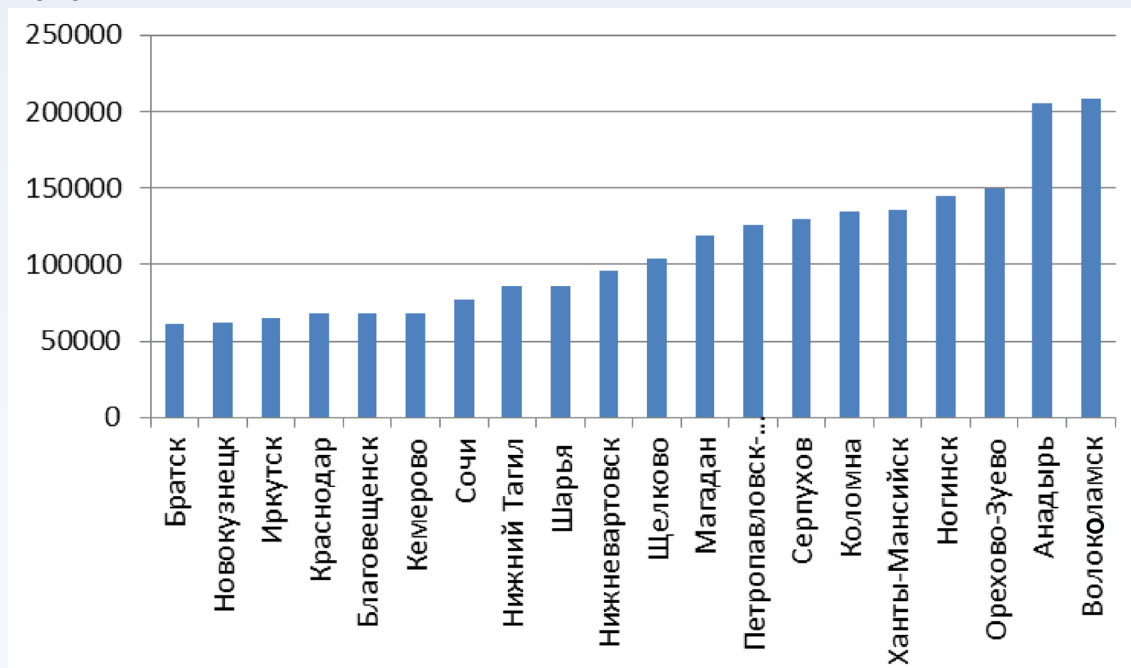


Рис. 2. Города с бюджетной обеспеченностью общими доходами от 40 тыс. до 60 тыс. руб. в расчете на жителя, 2023 г.

Третья группа городов, которая была выделена по бюджетной обеспеченности, — это территории, где значения данного параметра выше среднего (рис. 3). Данную группу, в отличие от двух предыдущих, составляют преимущественно города двух типов.

Наиболее обеспеченные доходами города в большинстве своем это, во-первых, города, расположенные в особых геоклиматических условиях (Иркутск, Братск, Благовещенск, Ханты-Мансийск, Нижневартовск, Анадырь, Магадан, Петропавловск-Камчатский), и, во-вторых, города Московской области (Ногинск, Волоколамск, Щелково, Серпухов, Коломна, Орехово-Зуево).

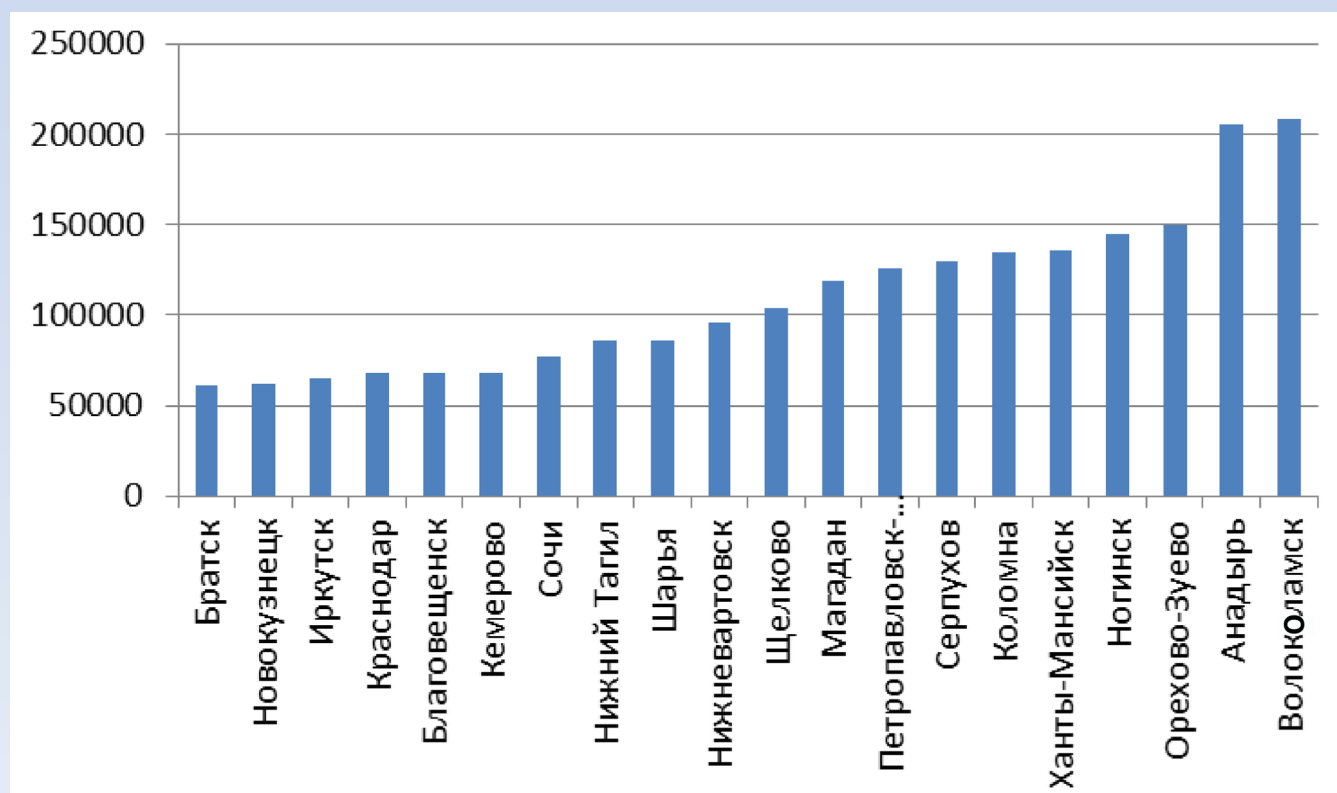


Рис. 3. Города с бюджетной обеспеченностью общими доходами более 60 тыс. руб. в расчете на жителя, 2023 г.

На наш взгляд, при анализе бюджетной обеспеченности целесообразно более детально оценить влияние численности населения на уровень и далее на структуру бюджетных доходов, а также отдельно рассматривать группу городов-миллионников. Это позволит определить, воздействует ли эффект масштаба на формирование бюджетных доходов, или они формируются преимущественно под воздействием других факторов.

Для проведения анализа все города были разделены на три группы: первая — города с численностью населения до 200 тыс. чел. (рис. 4), вторая — города с численностью населения от 200 тыс. до 500 тыс. чел. (рис. 5.), третья — города с численностью населения более 500 тыс. чел. (рис. 6). Далее в целях детализации исследования будут отдельно выделяться города с численностью населения до 100 тыс. чел, а также города-миллионники как особая группа российских городов.

Города на рис. 4–6 представлены по возрастанию численности населения.

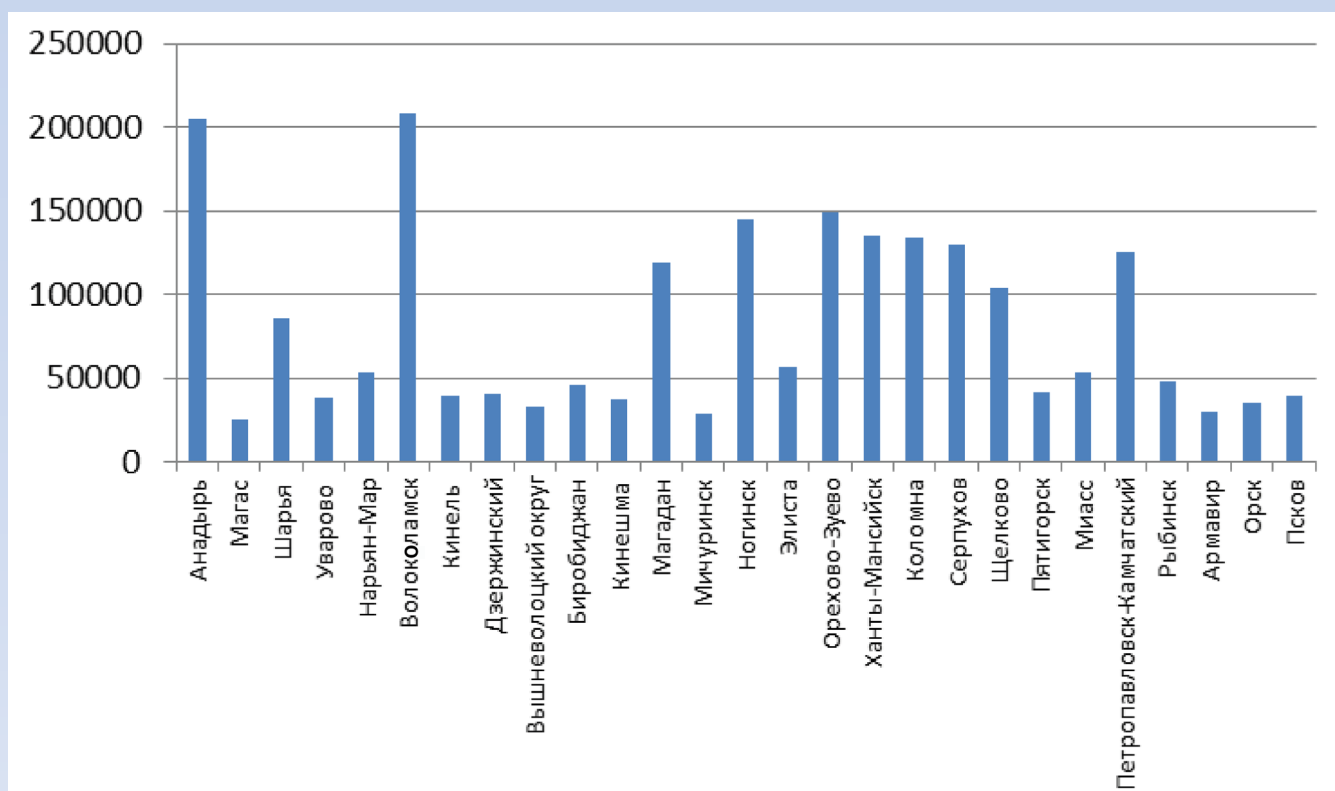


Рис. 4. Бюджетные доходы городов с численностью населения до 200 тыс. чел.

Разброс результатов очень значительный (почти в 10 раз): и самые обеспеченные бюджетными доходами территории, и самые необеспеченные вошли в данную группу городов. Лидерами стали Анадырь и Волоколамск, аутсайдеры – Магас и Мичуринск.

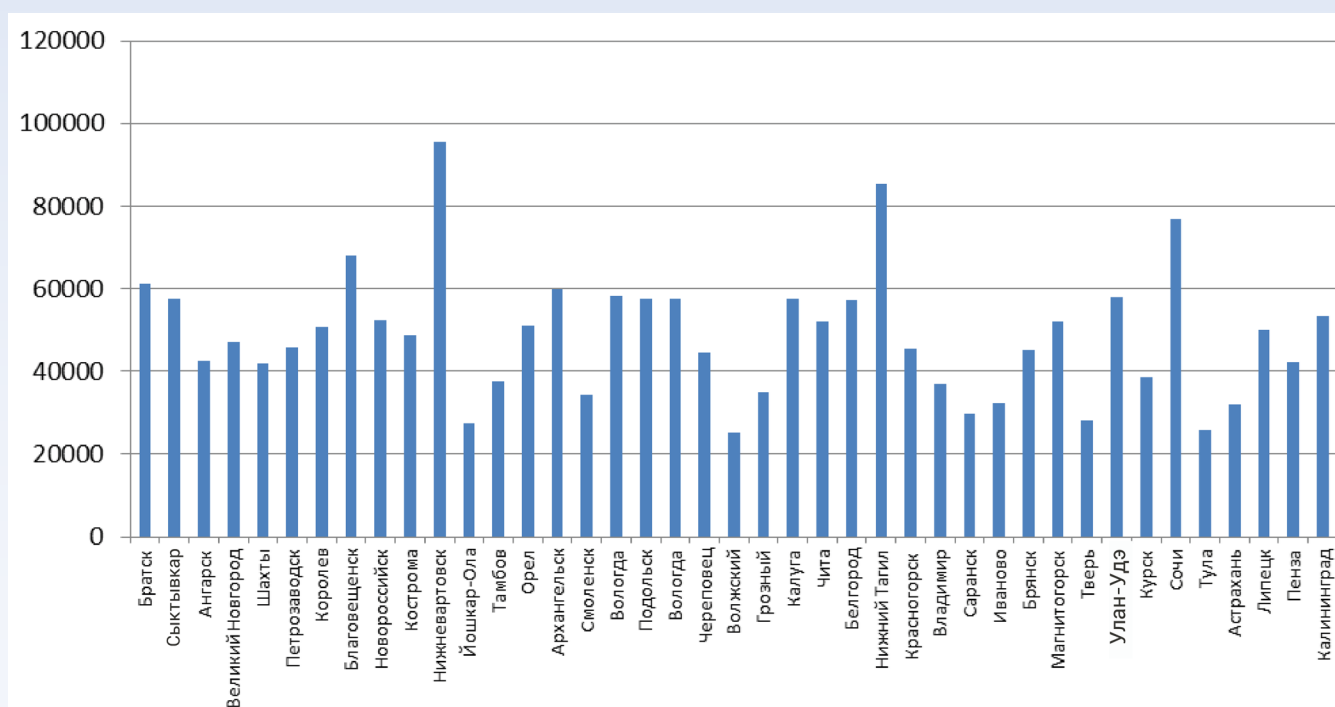


Рис. 5. Бюджетные доходы городов с численностью населения от 200 тыс. до 500 тыс. чел.

В данной группе разброс значений в три раза. Лидеры – Нижневартовск, Нижний Тагил, Сочи, аутсайдеры – Волжский и Йошкар-Ола. Средние значения бюджетных доходов городов, представленных на рис. 4 и 5, различаются незначительно, а дифференциация значений внутри группы намного выше в группе городов с меньшей численностью населения.

Особую роль играют крупные города. Традиционно это точки роста, и их бюджетные доходы поэтому представляют особый интерес. Наибольший уровень бюджетных доходов в расчете на одного жителя в крупных городах наблюдался в Краснодаре, Кемерово, Иркутске и Новокузнецке. Наименьший уровень доходов в данной группе – Махачкала и Чебоксары. Доходы бюджетов в расчете на одного жителя в данной группе варьируются менее существенно. Средний уровень доходов принципиально не отличается от аналогичного показателя городов, представленных на рис. 5.

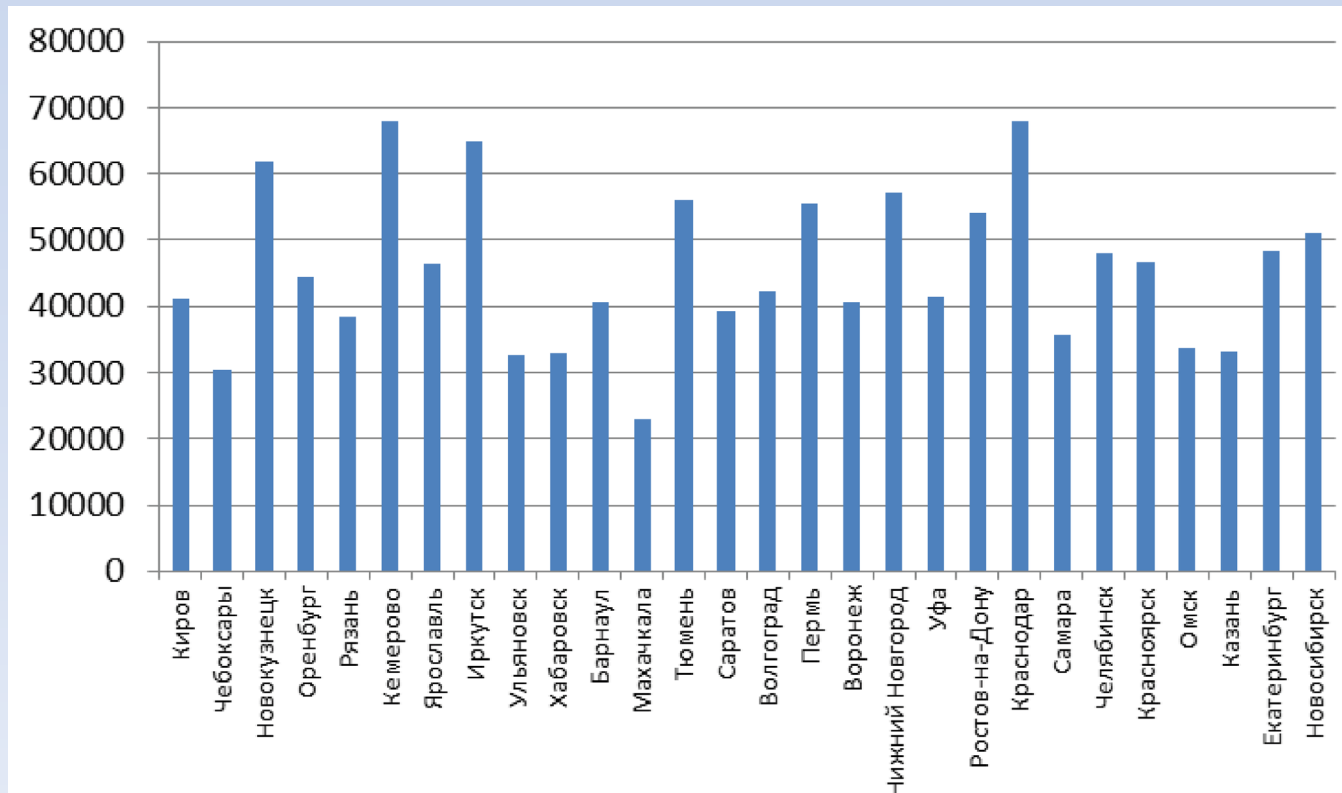


Рис. 6. Бюджетные доходы городов с численностью населения более 500 тыс. чел.

В городах с численностью населения более миллиона человек в 2023 г. уровень бюджетной обеспеченности, определенный на основе всех доходов, поступающих в бюджеты, варьировался от 33 тыс. до 68 тыс. руб. Сравнительно более низкие показатели по данному параметру были присущи бюджетам Казани, Омска и Самары. Наибольшие объемы доходов наблюдались в Краснодаре, Перми, Ростове-на-Дону.

Таким образом, численность населения не является определяющим фактором для величины бюджетных доходов в расчете на одного жителя города. Для дальнейшей интерпретации результатов и сравнения ситуаций в городах с отличающимися экономическим потенциалом и численностью населения необходимо ответить на вопрос, за счет каких доходов была достигнута высокая или, напротив, низкая обеспеченность ресурсами в первую очередь. Это могут быть как налоговые и неналоговые доходы, так и межбюджетные трансферты.

Анализ динамики бюджетных доходов показал, что рост доходов в 2019–2023 гг. составил в среднем 65 %, но он происходил неравномерно. Рост общих бюджетных доходов существенно выше среднего наблюдался в городах, существенно отличающихся по размеру, экономическому потенциалу и численности населения. Лидерами по этому параметру стали Кинель (239 %), Кинешма (236 %), Краснодар (216 %), Магас (214 %), Орел (222 %), Нижний Тагил (204 %), Элиста (218 %). Причины роста существенно различались, чаще они были обусловлены преобладающим ростом межбюджетных трансфертов.

Итак, анализ общих доходов бюджетов показал, что численность населения не определяет высокий или низкий уровень бюджетных доходов. Как лидеры, так и аутсайдеры по объему бюджетных доходов на жителя — это преимущественно города с небольшой численностью населения. Лидерами стали Анадырь и Волоколамск, аутсайдеры — Магас и Мичуринск. С ростом численности населения изменчивость доходов в расчете на одного жителя несколько снижается. Географическое положение влияет на бюджетную обеспеченность городов. В частности, лучшие показатели по доходам городского бюджета в расчете на одного жителя — в городах, расположенных в особых геоклиматических условиях, а именно в Иркутске, Братске, Благовещенске, Ханты-Мансийске, Нижневартовске, Анадыре, Магадане, Петропавловске-Камчатском. Также в эту группу входят города Московской области: Ногинск, Волоколамск, Щелково, Серпухов, Коломна, Орехово-Зуево. В следующих разделах будут проанализированы причины данных различий.

## 2. Налоговые и неналоговые доходы городов

Налоговые и неналоговые поступления суммарно образуют ту доходную базу, которая генерируется самостоятельно и в распоряжении которой органы власти городов обладают большими возможностями при решении вопросов местного значения. В период с 2019 по 2023 г. данный показатель в городских бюджетах устойчиво снижался. В среднем по рассматриваемой совокупности городских бюджетов он снизился с 44 % от общего объема доходов в начале периода до 39 % в 2023 г.

Высокий уровень налоговых и неналоговых поступлений в общем объеме доходов местного бюджета обычно обусловлен либо сравнительно более высоким экономическим потенциалом территории, либо ограниченностью ресурсов субъекта РФ, которые используются в виде межбюджетных трансфертов, и преобладанием прямого финансирования с регионального уровня. Чаще причины отклонений уровня налоговых и неналоговых поступлений в общем объеме доходов от среднего для данного типа муниципальных образований значения связаны с более высоким налоговым потенциалом и возможностями генерировать неналоговые доходы.

Высокий уровень налоговых и неналоговых поступлений наблюдался в ряде крупных городов-миллионников, в частности в Казани, Краснодаре, Красноярске, Перми, Самаре, Хабаровске. В рассмотренном периоде налоговые и неналоговые доходы составляли около половины всех бюджетных поступлений, что существенно выше средних показателей. В данной совокупности городов оказывается также Нарьян-Мар — город с небольшой численностью населения и высоким ВРП, его бюджет достаточно сильно отличается от типичных местных бюджетов. Магас — столица Ингушетии — также характеризуется высоким уровнем налоговых и неналоговых доходов, что отчасти обусловлено дотационностью республиканского бюджета, предопределяющей возможность предоставления межбюджетных трансфертов местным бюджетам. Одновременно это город с численностью населения менее 20 тыс. руб. и с крайне низким уровнем общих доходов в расчете на одного жителя.

Напротив, низкий суммарный уровень налоговых и неналоговых доходов характеризовал преимущественно бюджеты городов, не являющихся административными центрами субъектов РФ и получающих большие объемы дотаций, а иногда и субсидий для решения задач обеспечения вертикальной и горизонтальной сбалансированности местных бюджетов (рис. 7). В частности, это Кинель, Кинешма, Нижний Тагил, Мичуринск, Рыбинск, Уварово. В 2023 г. доля налоговых и неналоговых поступлений в их бюджетах не превышала 25 % от общего объема доходов. Среди региональных столиц к данной группе можно отнести Брянск, Волгоград, Орел и Улан-Удэ.

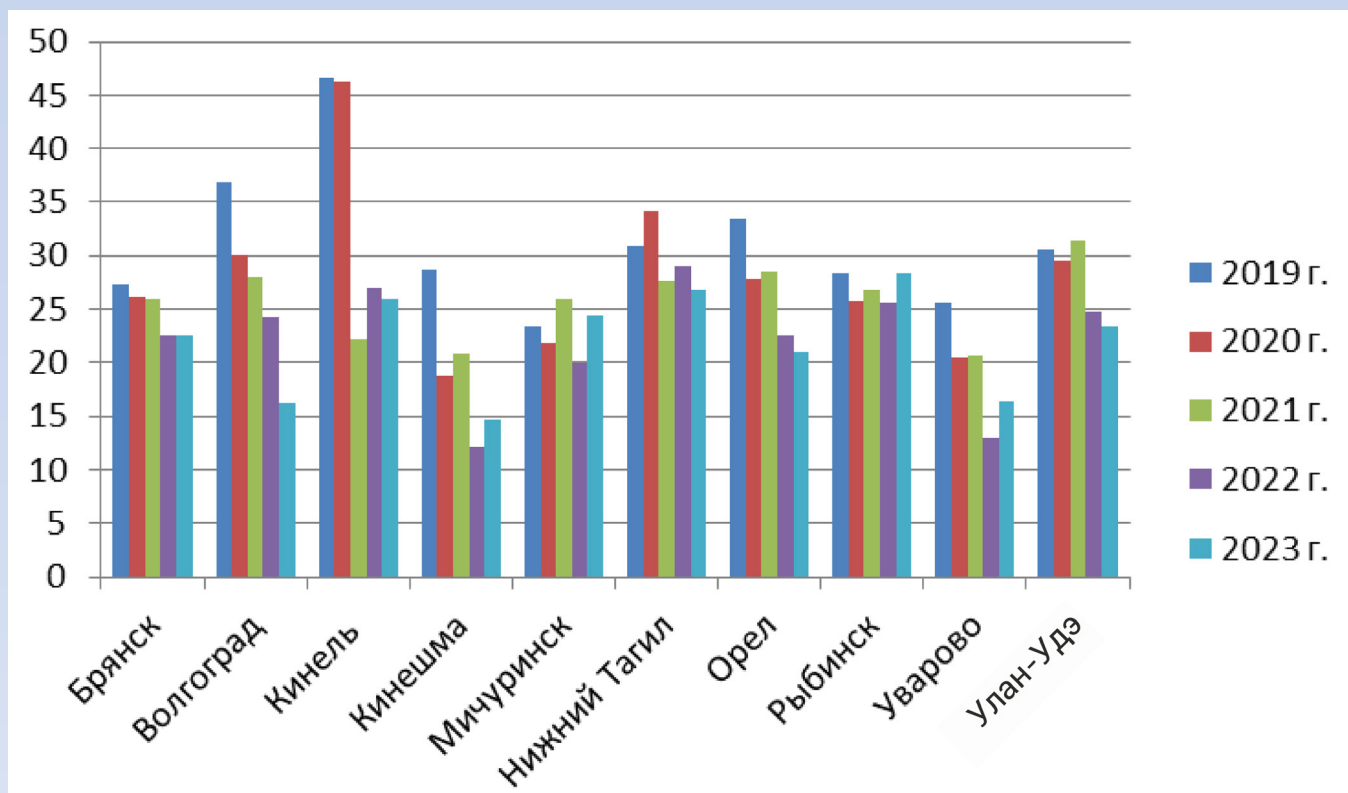


Рис. 7. Города, в бюджетах которых доля налоговых и неналоговых доходов минимальна, % от общего объема доходов

Для устойчивости управления на муниципальном уровне желательно, чтобы налоговые поступления играли существенную роль в доходах бюджетов. В целом по совокупности рассматриваемых городов налоговые поступления играют большую роль, так как преобладают города с развитым экономическим потенциалом.

Доля налоговых доходов является важной характеристикой бюджета. В рассматриваемом периоде в целом для рассматриваемых городских бюджетов она снизилась: с 36,4 % в 2019 г. до 33,5 % в 2023 г. Доля налоговых доходов достаточно сильно различается для городов разных типов и зависит от их экономического потенциала. В большинстве городов с численностью населения более миллиона человек доля налоговых доходов существенно выше среднего. В значительной степени эта тенденция проявляется в таких городах, как Казань, Краснодар, Красноярск, где уровень налоговых доходов близок к 50 % от общего объема доходов. Иная ситуация сложилась в бюджетах Волгограда, Нижнего Новгорода, Челябинска и Воронежа, где уровень налоговых поступлений не превышал среднероссийские показатели для городских бюджетов.

Обеспеченность налоговыми доходами в расчете на одного жителя в крупных городах-миллионниках различается более существенно, чем итоговая бюджетная обеспеченность. Разрыв между наиболее и наименее обеспеченными городами — в 3 раза.

Наиболее обеспечены налоговыми поступлениями Краснодар и Красноярск (23 тыс. руб.). Следующие по обеспеченности налоговыми доходами — Пермь (20 тыс. руб.) и Новосибирск (18 тыс. руб.). Аутсайдерами по данному параметру являются Волгоград (7 тыс. руб.), Воронеж и Омск (по 11 тыс. руб.). Казань характеризуется средними значениями налоговых доходов в бюджете в расчете на одного жителя, хотя по общим доходам ситуация иная. Это свидетельствует о более низкой доле трансфертов в городском бюджете и одновременно о лучшей самообеспеченности доходами.

Отдельно мы рассмотрели налоговые доходы бюджетов некоторых городов Московской области, так как было установлено, что их общие доходы значительно выше среднероссийских показателей. Как и по суммарным доходам в расчете на одного жителя, по налоговым поступлениям лидируют те же города: Ногинск, Волоколамск, Щелково, Серпухов, Коломна, Орехово-Зуево. Общие значения показателей выше не только по сравнению со среднероссийскими, но и по сравнению с городами-миллионниками, являющимися благополучной в плане бюджетных доходов группой городов.

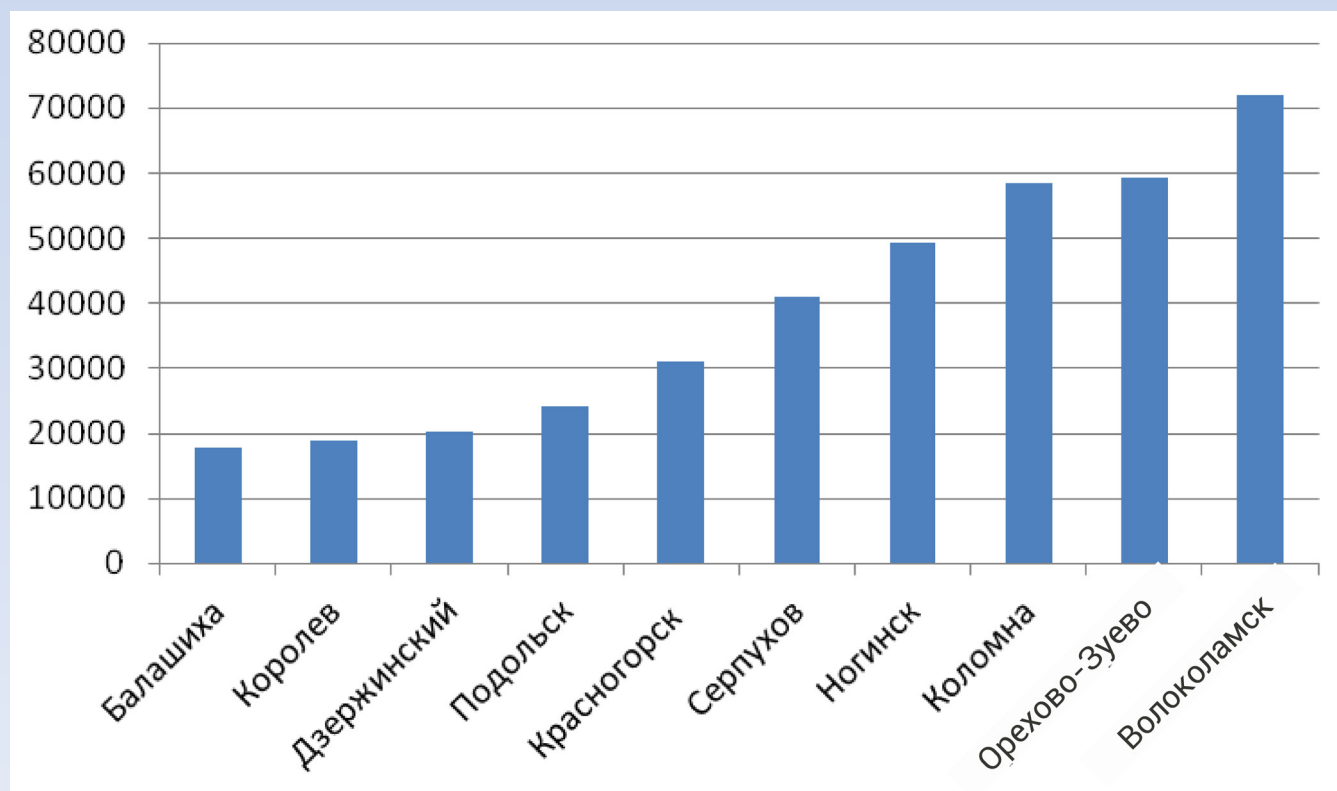
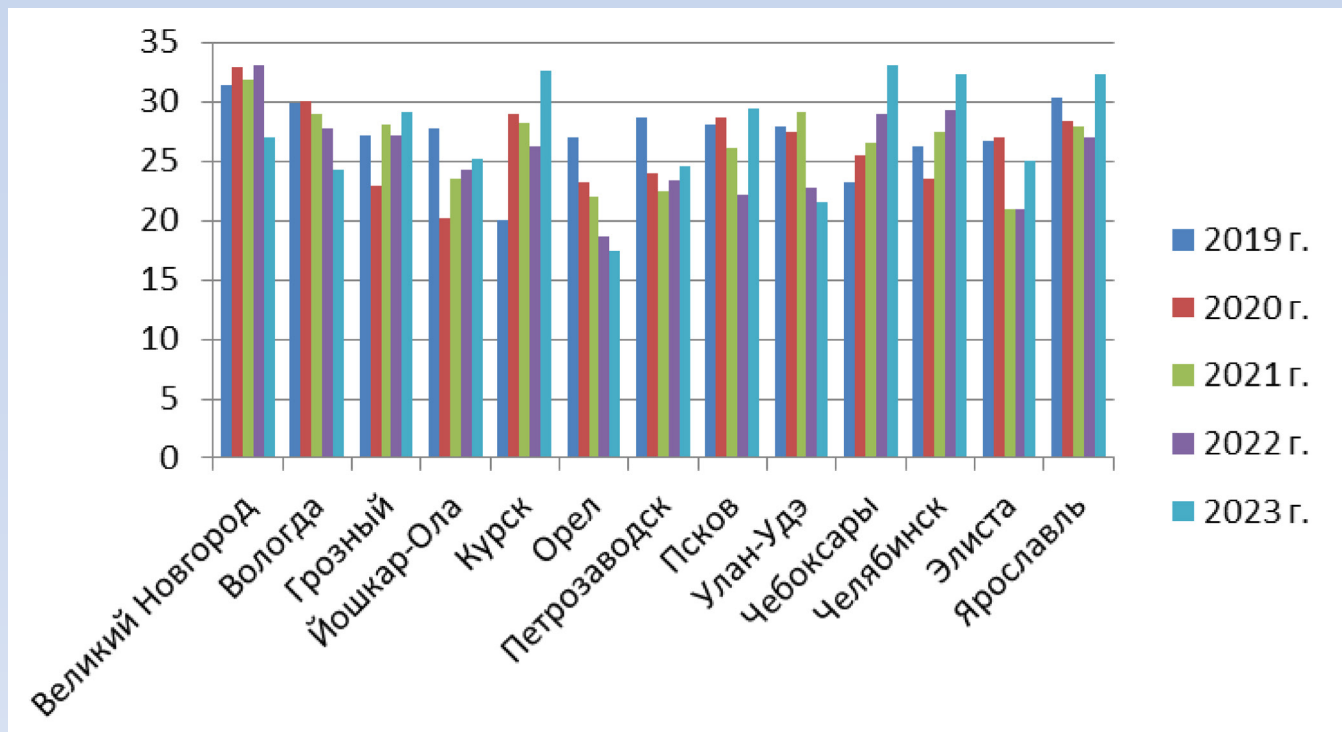


Рис. 8. Налоговые доходы в расчете на одного жителя в городах Московской области в 2023 г., тыс. руб. на жителя

В областных центрах доля налоговых доходов достаточно сильно различалась. Например, города, в бюджетах которых доля налоговых доходов ниже среднего уровня, представлены на рис. 9. Так, в 2023 г. доля налоговых доходов в бюджете города Орел — 17 %, Улан-Удэ — 21 %. В обоих этих городах на протяжении всего рассматриваемого периода доля налоговых поступлений снижались. При этом сами налоговые доходы не уменьшались, а, напротив, возрастали в целом за период на 33 и 42 % соответственно — это меньше, чем в среднем по совокупности городов. Следовательно, снижение доли данного вида поступлений было связано с опережающим ростом трансфертов, предоставляемых из вышестоящих бюджетов. Важно отметить, что это не было связано с опережающим ростом субвенций, т. е. речь идет об изменениях в структуре собственных доходов, получении больших объемов дотаций и субсидий.



**Рис. 9. Областные центры, в бюджетах которых доля налоговых доходов ниже среднего уровня, в 2019–2023 гг., %**

Меньшим по численности населения городам, не являющимся административными центрами субъектов РФ (часто «вторые» и «третьи» города субъектов РФ), в большинстве своем присущ сравнительно низкий уровень налоговых поступлений. В частности, это Уварово, Мичуринск, Кинешма, Рыбинск. В их бюджетах доля налоговых поступлений в 2019–2023 гг. не превышала 25 %. Доля налоговых поступлений в большинстве бюджетов таких городов существенно ниже среднего уровня, присущего большинству городов рассматриваемой совокупности. Явным исключением являются Сочи и Новороссийск, города, которые в силу специфики экономического потенциала, а именно развития туризма, характеризуются существенно лучшей бюджетной обеспеченностью, не будучи административными центрами регионов.

Таким образом, налоговые доходы, как и общие доходы, выше в бюджетах городов с особыми геоклиматическими условиями, обеспеченных природными ресурсами (Ханты-Мансийск, Анадырь), городах Московской области. Налоговые доходы варьируются сильнее, чем общие доходы, что связано с реализацией идеи выравнивания обеспеченности территорий.

### 3. Роль конкретных налогов в городских бюджетах

Основным налоговым источником для местных бюджетов является НДФЛ. Его доля в общих объемах налоговых поступлений в бюджетах различных городов – от 37 до 93 %. В большинстве бюджетов она составляет 60–70 % от суммарного объема налоговых поступлений.

Города, в бюджетах которых доля НДФЛ среди налоговых доходов была максимальна и минимальна, представлены на рис. 10.



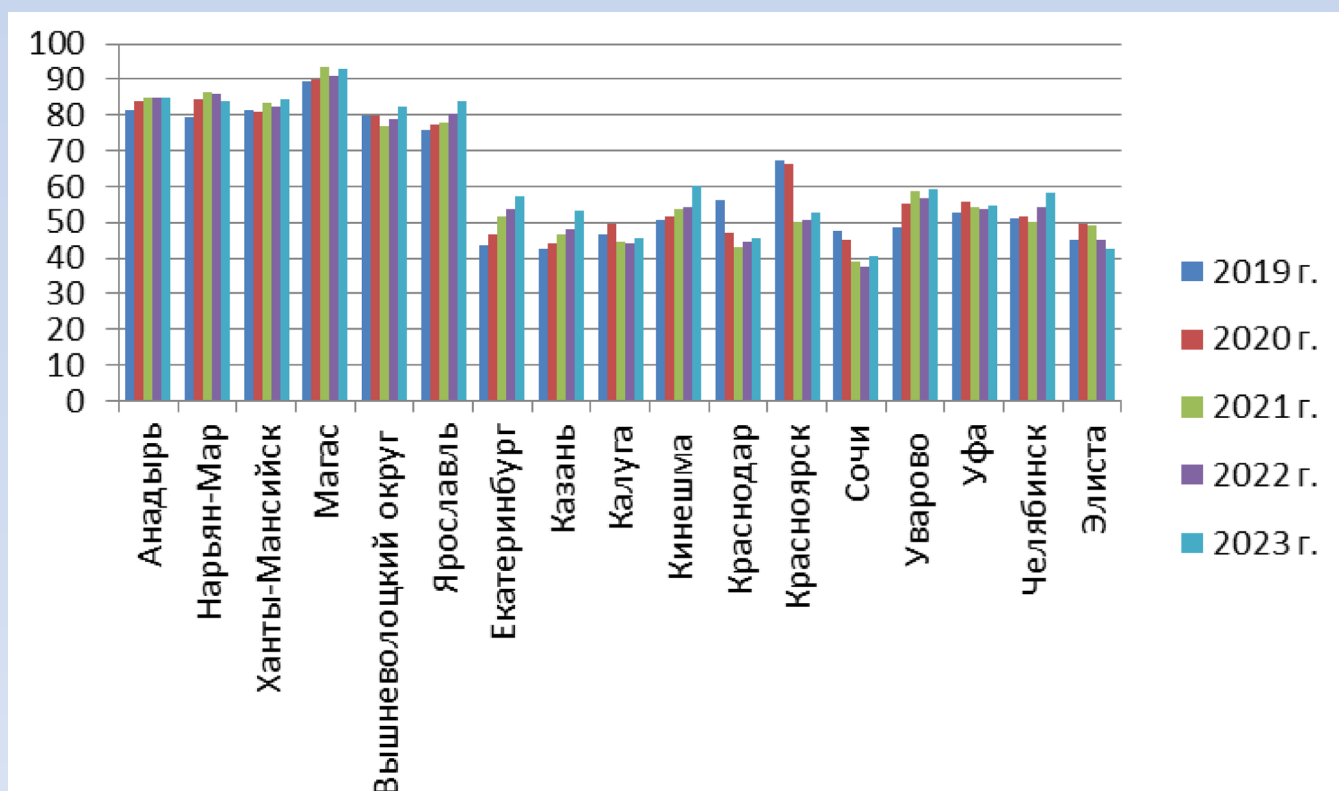


Рис. 10. Города, в бюджетах которых доля НДФЛ среди налоговых доходов максимальна и минимальна, %

Причины, обуславливающие большую долю НДФЛ в налоговых доходах бюджета, обычно связаны с высокими объемами доходов жителей, долей иных налоговых доходов в бюджете, величиной нормативов передачи данного источника в местные бюджеты, установленных в конкретном субъекте РФ кроме общих для всех местных бюджетов нормативов. В 2019–2023 гг. лидерами по данному показателю были Нарьян-Мар, Ханты-Мансийск, Анадырь (80 % и более), что обусловлено высоким уровнем оплаты труда в данных городах, спецификой их расположения и экономическими особенностями.

В Магасе, который характеризуется никой бюджетной обеспеченностью и небольшой численностью населения, поступления других налогов в бюджете незначительны, а более стабильной основой поступлений является НДФЛ. Следует отметить и положительную динамику норматива передачи НДФЛ из республиканского бюджета в городской.

Сравнительно невысокая доля НДФЛ в бюджетах таких крупных и промышленно развитых городов, как Казань, Екатеринбург, Краснодар, Красноярск, свидетельствует о лучшей диверсификации налоговых поступлений в их бюджетах. Среди налоговых поступлений существенную роль играют такие источники, как земельный налог, налоги, уплачиваемые субъектами МСП. Кроме того, в бюджетах этих городов больше источников, переданных по дополнительным нормативам. Например, в Красноярском крае осуществлялась передача в городской бюджет дополнительно таких налоговых источников по установленным нормативам, как УСН, ЕСХН, налога на прибыль организаций, налога, взимаемого по патентной системе налогообложения.

Подобные причины обуславливают и невысокую долю НДФЛ в доходах бюджета Калуги, где УСН полностью передается в местные бюджеты. Вклад НДФЛ и УСН в бюджете был сопоставим. Аналогичные обстоятельства стали причиной сравнительно низкой доли НДФЛ в налоговых доходах бюджета Сочи: в городской бюджет поступает 30 % УСН, собираемого на территории субъекта РФ, что составляет около 25 % всех налоговых поступлений. Столь высокий уровень поступлений по УСН связан с региональной спецификой, курортным потенциалом города.

Динамика НДФЛ в 2019–2023 гг. в целом характеризовалась ростом сумм, поступающих в местные бюджеты. С учетом влияния пандемии, рост НДФЛ в 2020 г. был незначительным, в целом на 7 % по рассматриваемой совокупности городов, затем он ускорился. В целом за период рост поступлений происходил более активно в крупных городах (Казань, Красноярск, Нижний Новгород, Ростов-на-Дону, Пермь). Поступления выросли более чем в 1,6 раза.

Поступление местных налогов в крупных городах также достаточно сильно варьируется (рис. 11).

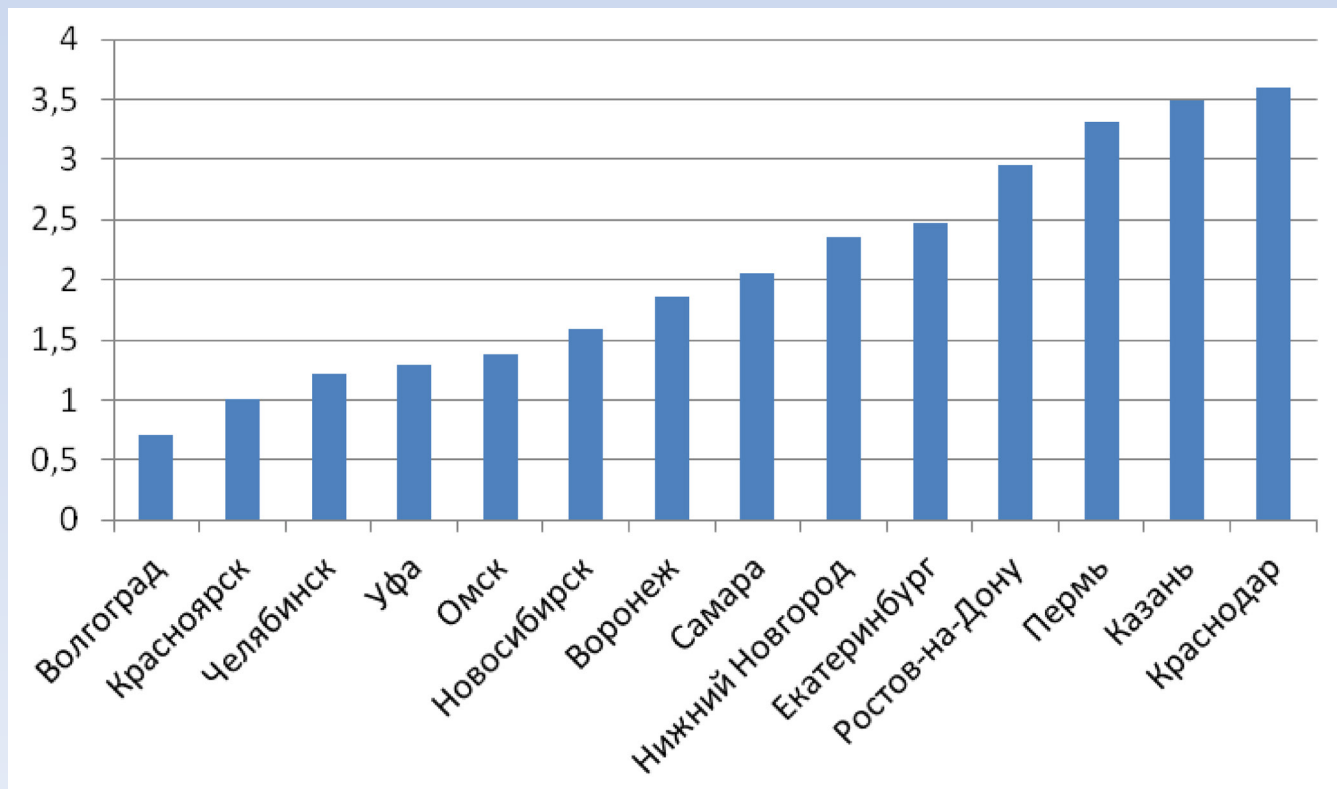


Рис. 11. Доходы, получаемые по местным налогам в расчете на одного жителя в городах-миллионниках в 2023 г., тыс. руб. на жителя

Местные налоги играют в доходах городских бюджетов существенно меньшую роль по сравнению с НДФЛ. Наиболее высока роль данных налогов в доходах бюджетов Краснодара, Казани и Перми. В большей мере сравнительно высокий уровень доходов обеспечивается большими поступлениями налога на землю. Наименьший уровень доходов по данному показателю в Волгограде, Красноярске и Омске.

Бюджеты городов с численностью населения до 100 тыс. чел. имеют некоторые характерные отличия, при этом они также неоднородны. Доходы бюджетов в расчете на одного жителя и доля налоговых доходов существенно различаются. Наибольшая доля налоговых доходов была в бюджетах Нарьян-Мара и Дзержинского, Волоколамска и Ногинска. Ситуация Нарьян-Мара нетипична для малых городов. Это центр субъекта РФ, территория с особыми климатическими условиями и высокой обеспеченностью природными ресурсами. Ногинск, Дзержинский и Волоколамск – города Московской области. В них налоговые доходы составляют около трети от общего объема бюджетных поступлений, что нетипично для малых городов. Доходы бюджета Волоколамска в расчете на одного жителя – как в целом, так и налоговые – существенно выше других городов с небольшой численностью населения; на втором месте по данному показателю – бюджет Ногинска. Малые города, расположенные в других субъектах РФ характеризуются более однородными характеристиками, а именно низкой долей налоговых доходов (11–23 %). В особенности можно отметить бюджет Кинешмы: налоговые доходы составили в нем всего 11 % в расчете на жителя, они также меньше, чем в других городах со

сходной численностью населения. В данном бюджете есть некоторые отличия по структуре неналоговых поступлений. В 2023 г. наблюдался существенный рост неналоговых поступлений за счет продажи муниципального имущества: они увеличились более чем на треть. Однако поступления, получаемые в результате аренды имущества несколько снизились; можно предположить, что данная тенденция сохранится и в дальнейшем, а основным источником доходов остаются межбюджетные трансферты.

Доходы по конкретным налоговым источникам в расчете на одного жителя варьируются в зависимости от оплаты труда и количества рабочих мест, а также от доли зачисления НДС в местные бюджеты. Наибольший объем поступлений НДС наблюдался в бюджетах Волоколамска, Ногинска и Нарьян-Мара.

Самые низкие объемы налоговых поступлений по НДС в расчете на одного жителя свойственны бюджетам таких городов, как Уварово, Кинешма, Кинель и Мичуринск: величина поступлений не превышает 5 тыс. руб. на человека.

Несколько иная ситуация сложилась по поступлениям местных налогов, наименьший их объем был зафиксирован в Нарьян-Маре. Это обусловлено геоклиматической спецификой. Другими причинами обусловлен низкий уровень поступлений местных налогов в бюджетах таких городов, как Кинешма, Вышневолоцкий округ, Шарья, Уварово. В данном случае он является следствием общей низкой бюджетной обеспеченности, сравнительно низкой стоимости имущества. Бюджеты указанных городов в большей мере формируются не за счет поступлений НДС, земельного налога, налога на имущество физических лиц и иных налоговых доходов, а за счет безвозмездных поступлений.

В малых городах не наблюдалась ситуация, когда доходы, получаемые от налогообложения доходов физических лиц, были меньше, чем поступления по местным налогам. Однако объемы средств в ряде бюджетов сопоставимы. Например, в бюджетах городов Кинель, Уварово, Кинешма они различались в 2–3 раза, в то время как в крупных городах отличия обычно на порядок.

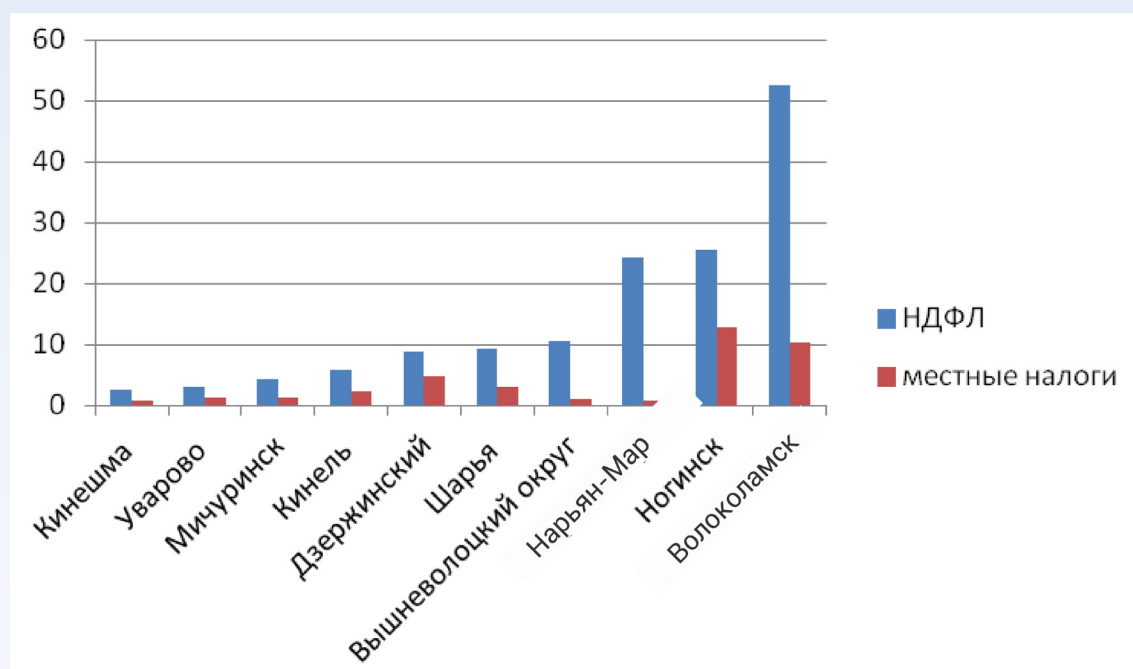


Рис. 12. НДС и местные налоги в расчете на жителя в бюджетах типичных городов с численностью населения до 100 тыс. чел., тыс. руб. на одного жителя

Анализ доходов бюджетов городов — областных центров с численностью населения 300–600 тыс. чел., которые являются наиболее многочисленными объектами нашего исследования, не позволил выявить общих черт, присущих структуре налоговых поступлений, за исключением преобладания НДФЛ и высокой роли передачи налоговых доходов по нормативам из региональных бюджетов.

#### 4. Особенности неналоговых поступлений и межбюджетных трансфертов как доходных источников городских бюджетов

Неналоговые доходы играют в бюджетах городов не столь существенную роль, как налоговые поступления. Доля неналоговых доходов в общем объеме поступлений составляла в 2019 г. 7,1 %, в 2020 г. доля снизилась до 5,9 %, что было обусловлено опережающим падением неналоговых поступлений по сравнению с изменениями в суммах доходов других видов. В 2021 г., когда в целом наблюдался рост бюджетных доходов, величина неналоговых поступлений составляла только 5,8 % от общего объема бюджетных доходов. Аналогично и в 2022 г. неналоговые доходы в отличие от налоговых характеризовались снижением доли в общем объеме поступлений и составляли 5,2 %, а в 2023 г. — 5,1 % от общего объема доходов местных бюджетов. Таким образом, если средний уровень налоговых поступлений в общем объеме доходов в 2023 г. составил 33 %, то неналоговых — 5,1 %.

Тем не менее значимость неналоговых доходов связана с большими возможностями в их администрировании по сравнению с налоговыми поступлениями, которые в целом более жестко регламентируются федеральным законодательством. Кроме того, неналоговые поступления неоднородны по составу и разнообразны, что также важно учитывать при их анализе. Основными по сумме являются поступления от использования муниципального имущества.

В 2019–2023 гг. неналоговые поступления увеличились на 35 %, что существенно меньше, чем по налоговым поступлениям, которые выросли на 45 %. В значительной мере такой сдержанный рост неналоговых поступлений связан с последствиями пандемии 2020–2021 гг. В этот период неналоговые доходы в целом росли лишь в номинальном выражении, а фактически снижались. Так, в 2020 г. неналоговые поступления суммарно по исследуемым городам снизились на 9,5 %. Во многих городах они снижались намного существеннее. В частности, в Великом Новгороде на 33 %, в Вологде на 30 %, в Курске на 39 %, в Астрахани на 32 %, в Грозном на 34 %.

Значимость неналоговых доходов существенно различается по городам. Так, в большинстве городов, не являющихся областными центрами, доля неналоговых поступлений в бюджете ниже среднего значения для рассматриваемых городов. Например, в 2023 г. данный уровень составил всего 2,6 % в городе Кинель (рис. 13). Очевидным исключением является город Сочи, где доля неналоговых поступлений около 10 % от общего объема доходов. Неналоговые доходы бюджета города Сочи складываются на 75–80 % из доходов от использования имущества.

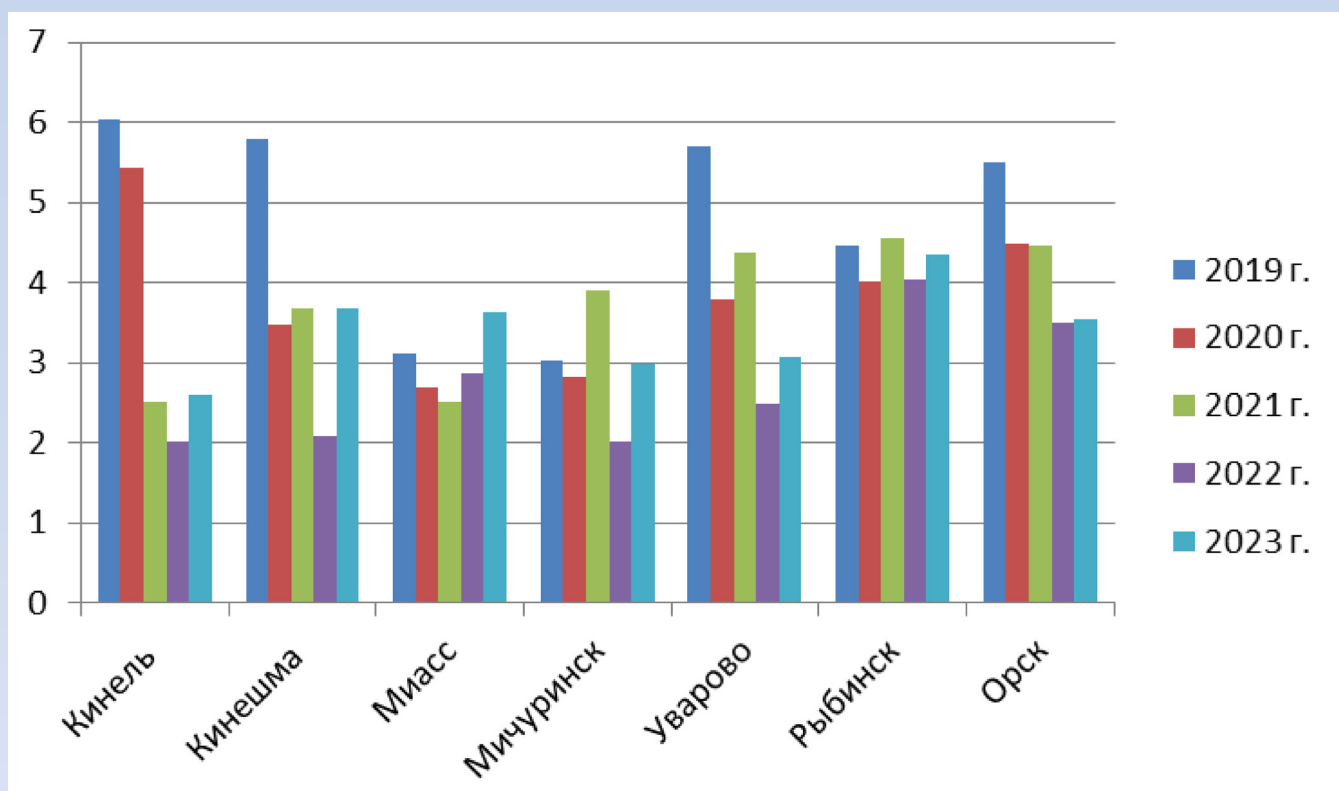


Рис. 13. Доля неналоговых доходов в бюджетах типичных городов, не являющихся областными центрами, % от общего объема доходов

Среди городов, являющихся административными центрами субъектов РФ, наименьшая доля неналоговых доходов наблюдалась в Грозном: она составляла 1,4 % от общего объема бюджетных доходов в 2021 г. и 1,1 % — в 2023 г. Кроме Грозного, городами с невысоким уровнем неналоговых поступлений являются Петропавловск-Камчатский, в бюджете которого неналоговые доходы составляли 2,1 % от общего объема бюджетных доходов в 2023 г., и Псков — соответственно 2,2 %.

Межбюджетные трансферты — важный источник доходов для городов с различным экономическим потенциалом. Дотации и субсидии — это трансферты, которые местные власти тратят на реализацию собственных полномочий; в то же время существенный рост дотаций приводит к ограничениям в реализации бюджетной политики в соответствии со ст. 136 БК РФ.

Среди региональных столиц существенную роль дотации и субсидии играли в бюджетах Брянска, Волгограда, Орла и Улан-Удэ. Например, в бюджете Брянска и Орла дотации составляют более 10 % от общего объема собственных доходов, а субсидии — более 50 % в Брянске и более трети в Орле. В Волгограде и Улан-Удэ субсидии также составляли более половины всех собственных доходов бюджетов, доля дотаций существенно меньше.

Иначе выглядит структура межбюджетных трансфертов в бюджетах небольших городов. Например, в Уварово доля дотаций составляет около 30 % объема собственных доходов, а субсидий — около 40 %. В городе Кинель доля дотаций более 20 %, а субсидий — более 40 %. Таким образом, более типична практика высокой дотационности для небольших городов, а преобладание субсидий среди межбюджетных трансфертов присуще большинству городских бюджетов.

В отличие от налоговых и неналоговых доходов, которые поступают в городские бюджеты достаточно стабильно с незначительными ежегодными изменениями, поступление дотаций может существенно варьироваться в конкретном городском бюджете ежегодно. Более того,

многие города являлись получателями дотаций в одном году и не получали соответствующих трансфертов в другие периоды. Для трети городов, рассматриваемых в нашем исследовании, получение дотаций не было ежегодной практикой. Например, в бюджет Воронежа дотации не присутствовали в 2020–2021 гг., а в бюджете Екатеринбурга — в 2019 г., в Казани — в 2022 г., в Красноярске — в 2022–2023 гг. При этом в остальные годы рассматриваемого периода все эти города получали дотации. Нужно принимать во внимание, что муниципалитеты могут получать разные виды дотаций — в частности, дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности, дотации на поддержку мер по обеспечению бюджетной сбалансированности, дотации стимулирующего характера. В целом можно отметить, что размер дотаций увеличился в 2020–2021 гг., что было связано с противодействием последствиям пандемии. В большей мере это произошло за счет дотаций на поддержку мер по обеспечению бюджетной сбалансированности, причем эти дотации выделялись иногда и тем городам, которые не являлись дотационными в нормальных условиях, но потеряли значительные объемы доходов в условиях локдаунов. Поэтому в бюджетах некоторых городов — административных центров, в частности в бюджетах Краснодара, Ростова-на-Дону, Саратова, объемы дотаций в 2020 г. выросли в несколько раз. Среди городов, не являющихся региональными столицами, аналогичная тенденция наблюдалась в Сочи, что обусловлено проблемами туристической отрасли в 2020 г. в результате пандемии.

В соответствии со ст. 136 БК РФ доля дотаций в общем объеме доходов за вычетом субвенций влияет на систему ограничений, применяемых к бюджетной политике муниципальных образований. Пороговыми значениями являются 5, 20 и 50 %. Большинство российских муниципальных образований сталкиваются с подобными ограничениями. Однако при анализе бюджетов преимущественно крупных городов в стабильных условиях 2019 г. большинство из них получали менее 5 % дотаций в общем объеме собственных доходов. В рассматриваемой совокупности городов, в бюджетах которых дотации превышали 5 % доходов, было менее 10 % от общего количества. В частности, такими городами были Астрахань, Брянск, Магадан, Орел, Пенза. Однако в 2020 г. в условиях пандемии ситуация поменялась, и количество бюджетов, в которых доля дотаций составляла более 5 %, превысило треть от общего количества рассматриваемых городов.

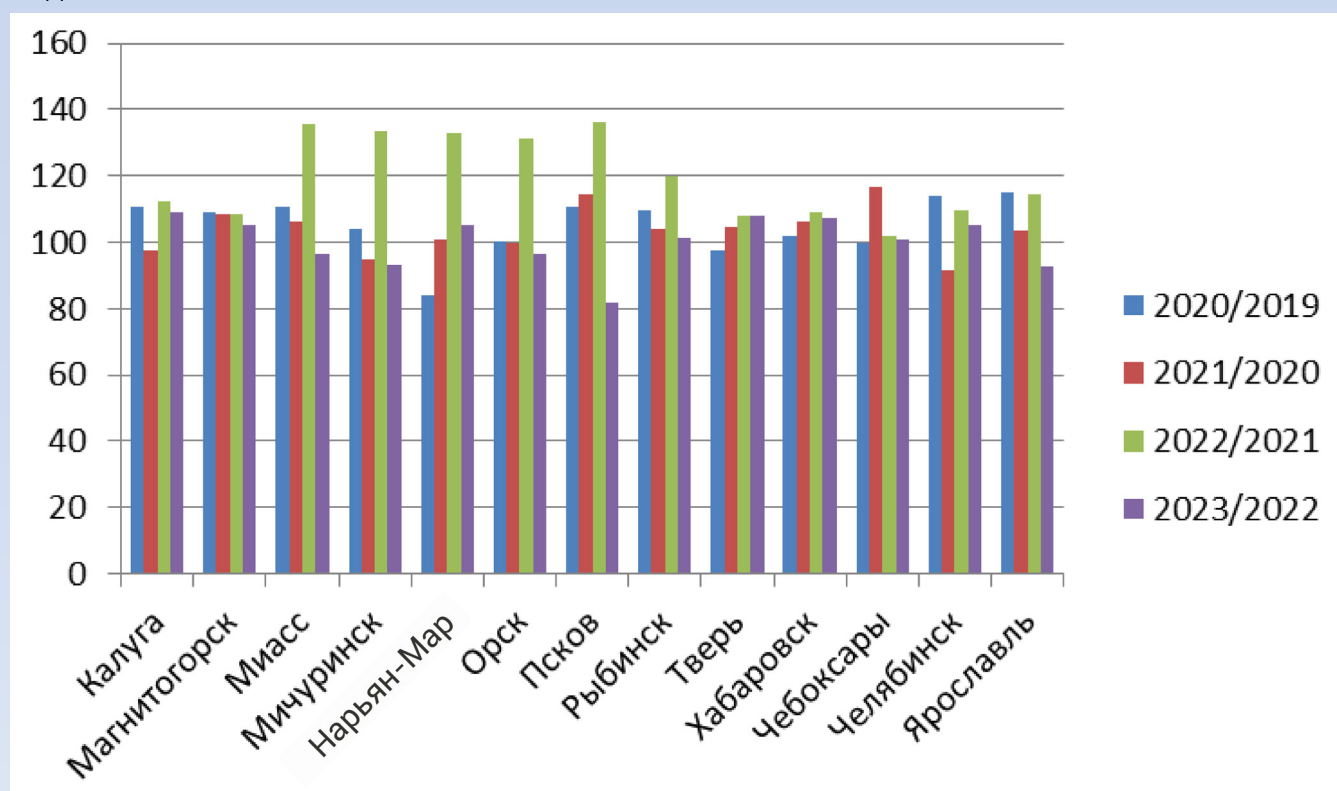
Уровень дотационности более 20 % является редкостью для крупных городов. В 2023 г. среди исследуемых городов это были только не являющиеся административными центрами субъектов РФ — например, Рыбинск, Уварово, Череповец.

## 5. Расходы городских бюджетов

Расходы бюджетов городов в рассматриваемом периоде возрастали, в целом за рассмотренный период по совокупности изучаемых городов они возросли в 1,67 раза. Более существенный рост наблюдался в Воронеже, Краснодаре, Сочи — более чем в 2,3 раза в номинальном выражении за 5 лет. Низкие темпы роста расходов, а в ряде случаев их снижение были в большей мере присущи не крупным городам, в частности Рыбинску, Орску, Мичуринску (рис. 14).

Также в малых городах наблюдалась тенденция существенных ежегодных изменений в объемах расходов со сменой тренда. Например, в Кинешме и Уварово. Расходы местных бюджетов возрастали в 2020 г. по сравнению с 2019 г. Затем общая сумма расходов снизилась в 2021 г., снова возросла в 2022 г. и значительно уменьшилась в 2023 г. Такие колебания бюджетных расходов отчасти связаны с более высоким по сравнению с крупными города-

ми уровнем зависимости от межбюджетных трансфертов. И, соответственно, существенные колебания расходов следуют из изменений в получаемых объемах трансфертов различных видов.



**Рис. 14. Города с низкими темпами роста расходов местных бюджетов**

Анализ темпов роста расходов бюджетов по годам показывает, что наибольшие темпы роста наблюдались в 2022 г. Для большинства городов это был восстановительный рост после замедления темпов роста или даже снижения общих расходов в пандемию 2020–2021 гг. В 2023 г. снижение расходов наблюдалось во многих городах, не являющихся административными центрами, в частности в Кинешме, Уварово, и в городах — региональных столицах: Курске, Самаре, Саранске, Нижнем Новгороде и Петрозаводске.

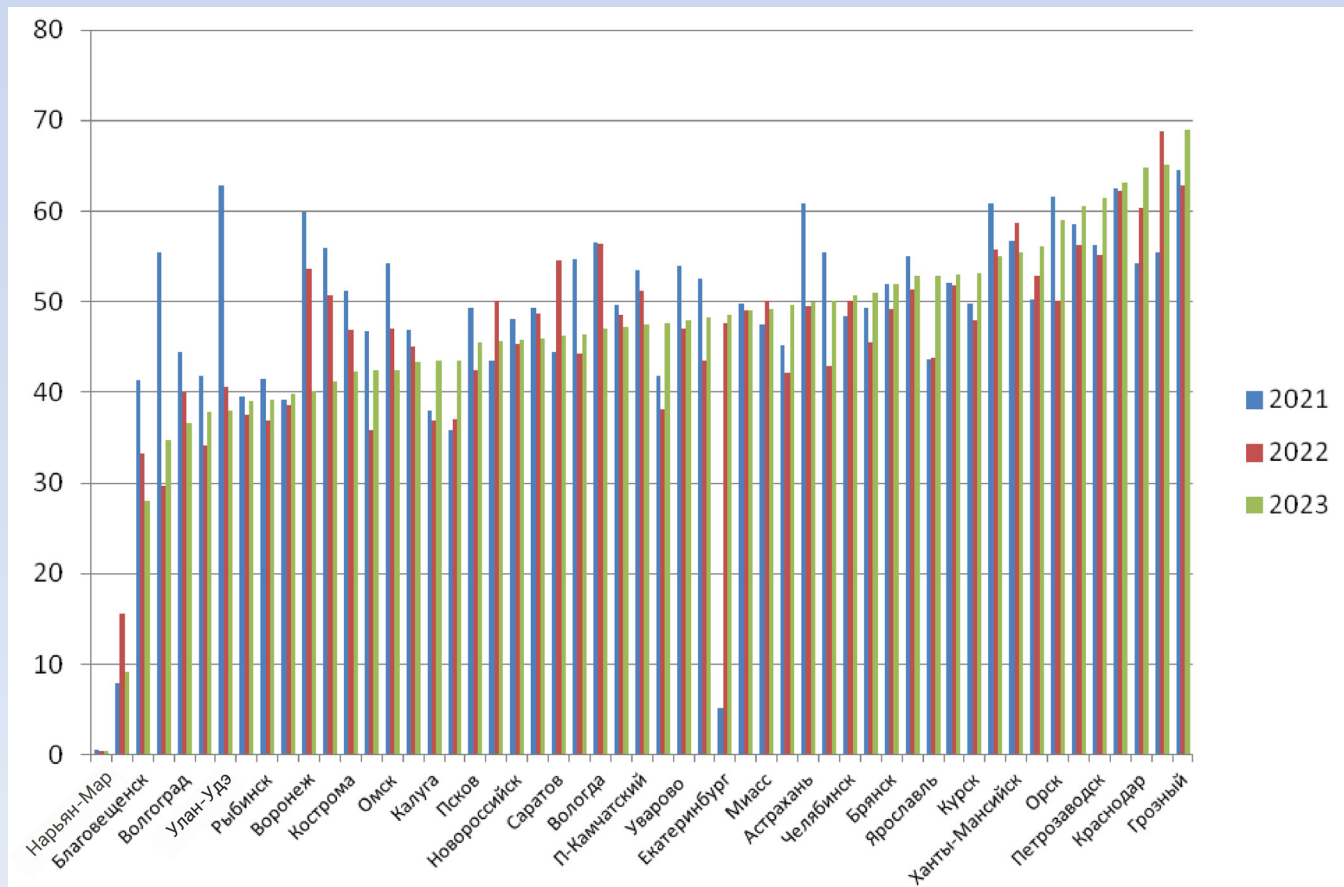
Среди расходов городских бюджетов основными являются финансирование образования и сферы ЖКХ. Рассмотрим подробнее роль данных расходов в бюджетах различных городов.

Анализ расходов на образование показал, что они достаточно стабильны в рассматриваемом периоде. Доля этих расходов от года к году не была подвержена существенным изменениям. Она составляет 35–50 % от общего объема расходов. В целом по бюджетам различных городов можно отметить, что наиболее существенные отличия от общего уровня расходов наблюдались в Нарьян-Маре, Магасе и Кинеле. В Магасе образование не финансируется из городского бюджета. В Нарьян-Маре доля соответствующих расходов менее 1 %, в Кинеле доля расходов изменялась в пределах 8–15 % от общего объема расходов, что существенно ниже среднего уровня. Структура расходов Нарьян-Мара является нетипичной: половину расходов составляют средства, направляемые на финансирование ЖКХ и благоустройства, четверть расходов — на национальную экономику.

Среди крупных городов самая большая доля расходов на образование в Краснодаре и Казани — она составляет 60 % и более от общего объема расходов. Среди городов, меньших по численности населения, аналогичные показатели наблюдались в Петрозаводске, Элисте, Грозном. Среди городов с численностью населения менее 100 тыс. чел., не являющихся об-

ластными центрами субъектов РФ, — в Вышневолоцком округе, Мичуринске, Уварово.

Таким образом, доля расходов на образование не находится в устойчивой связи с размерами города и его географическим расположением.

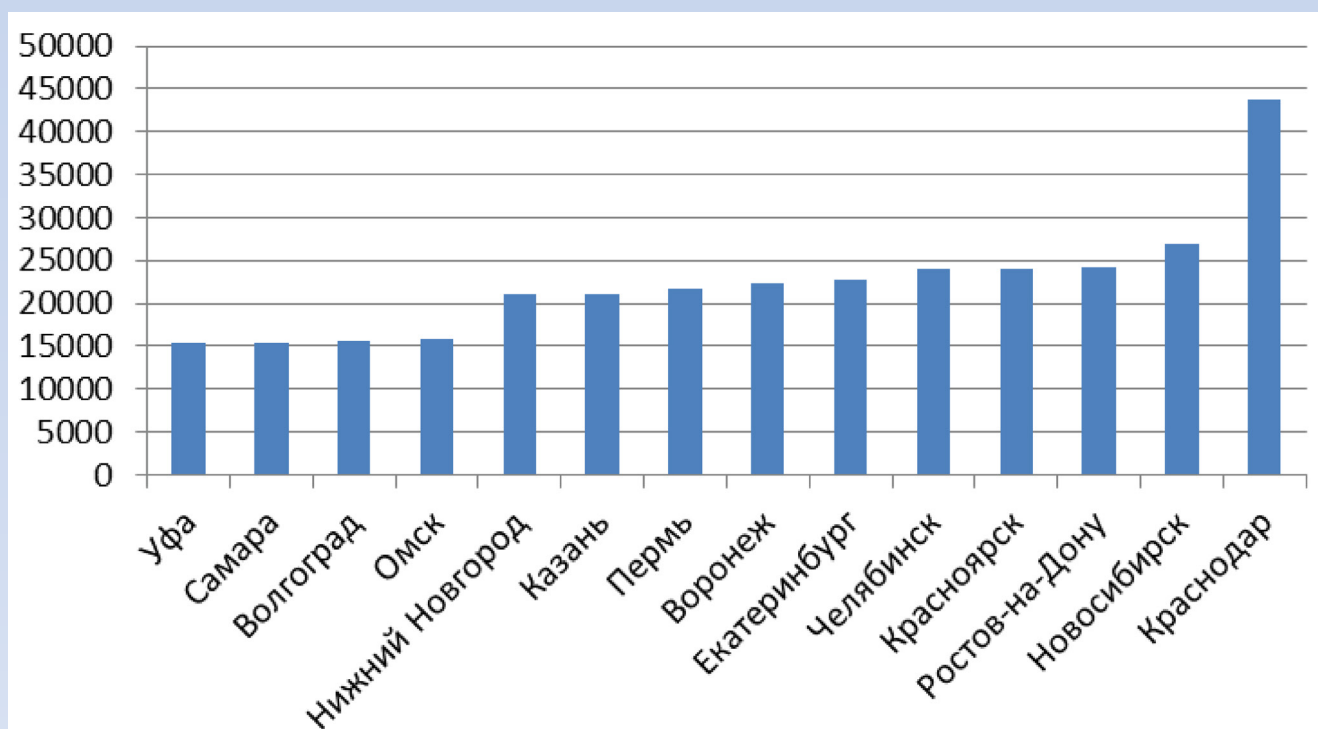


**Рис. 15. Доля расходов на образование в городских бюджетах, %**

Для более детального анализа расходов на образование рассмотрим их сумму в расчете на одного жителя.

Расходы на образование в крупных городах достаточно стабильны. За исключением Краснодара они изменяются от 15 до 27 тыс. руб. в расчете на одного жителя. Значительные расходы на образование в Краснодаре обусловлены отличающейся демографической структурой, большей относительной численностью детей и необходимостью открытия новых образовательных учреждений. Следует отметить, что расходы на образование выросли в Краснодаре в 2023 г. более чем в 1,5 раза, а за 5 лет увеличились в 3 раза. По данным на 2021–2022 гг. сумма расходов на образование в расчете на одного жителя в Краснодаре принципиально не отличалась от их величины в других городах-миллионниках.





**Рис. 16. Расходы на образование в расчете на одного жителя в крупных городах, рублей на одного жителя**

Расходы на образование в городах с меньшей численностью населения представлены на рис. 17. В среднем данные расходы составили от 15 тыс. до 30 тыс. руб. в расчете на одного жителя, то есть они практически не отличаются в среднем по городам-миллионникам и городам со средней и меньшей численностью населения. Эта группа городов наиболее многочисленна.

Наиболее высокие расходы на образование наблюдались в группе городов с особыми климатическими условиями, за исключением Нарьян-Мара. В частности, это Магадан, Петропавловск-Камчатский, Ханты-Мансийск, Анадырь. В этих городах расходы достигали 70–100 тыс. руб. в расчете на одного жителя. Кроме того, можно отметить сравнительно более высокий уровень расходов на образование в ряде городов Московской области — в частности, в Волоколамске и Ногинске.

Наименьший уровень расходов наблюдался в городах Нарьян-Мар, Кинель, Кинешма, Мичуринск. Все эти города характеризуются низкой численностью населения, но расположены в разных субъектах РФ.

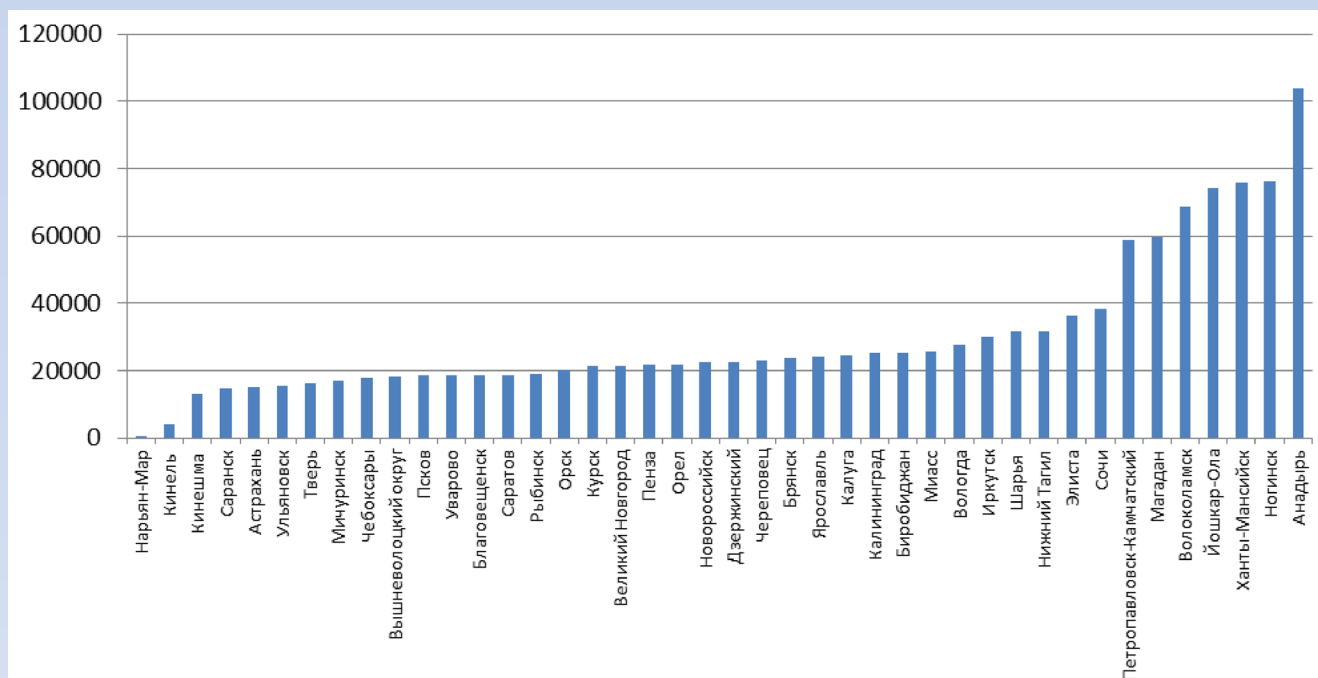


Рис. 17. Расходы на образование, 2023 г., рублей на одного жителя

Итак, расходы на образование — основные для городских бюджетов. Их доля в общем объеме расходов и величина в расчете на одного жителя достаточно стабильны, практически не связаны с размером города и его бюджетной обеспеченностью. На рис. 17 представлены расходы на образование городов, характеризующихся наибольшими и наименьшими значениями, а также выборочно города со средним уровнем расходов.

Расходы на ЖКХ, напротив, достаточно сильно менялись ежегодно, что обусловлено участием в различных программах, получением соответствующих субсидий, осуществлением капитальных расходов. Такая ситуация складывается преимущественно в небольших городах (рис. 18).

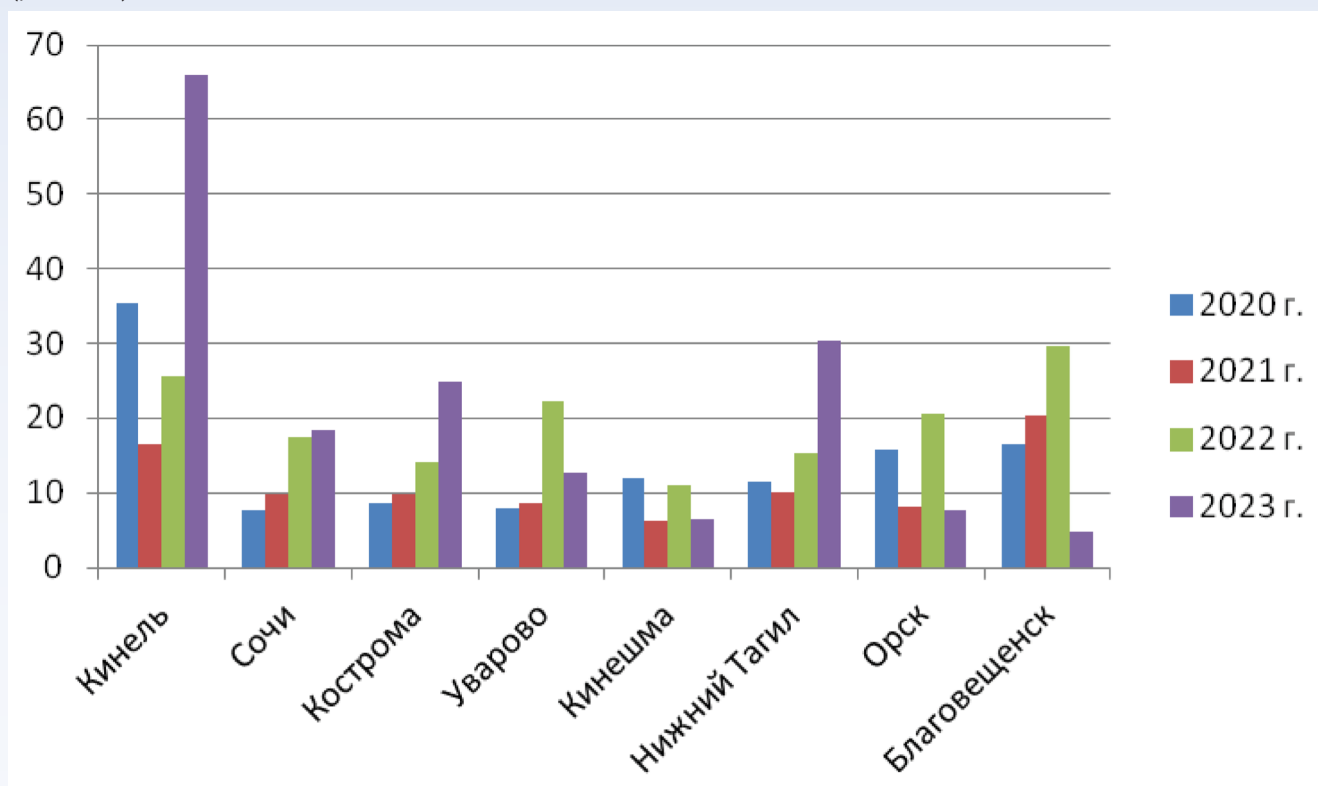


Рис. 18. Доля расходов на ЖКХ в бюджетах городов с наибольшей изменчивостью данных расходов, %

В крупных городах расходы на ЖКХ в расчете на жителя были более стабильны, их величина изменялась в пределах от 1,5 тыс. до 9 тыс. руб. В большей мере колебания в расходах связаны с изменениями в финансировании жилищного строительства и благоустройства. Расходы на коммунальное хозяйство менее изменчивы. В городах с небольшой численностью населения, напротив, изменчивость расходов в расчете на одного жителя очень велика, так как средства, выделяемые в рамках программ, связанных в первую очередь с благоустройством, значительны. Именно в этой группе есть примеры самых высоких расходов на ЖКХ в расчете на одного жителя (Кинель, Волоколамск, Ногинск, Шарья). Территориальной специфики расходов на ЖКХ не прослеживается, высокий уровень расходов наблюдается как в городах Московской области (Волоколамск, Ногинск), так и в городах, расположенных в других субъектах РФ (Кинель, Шарья).

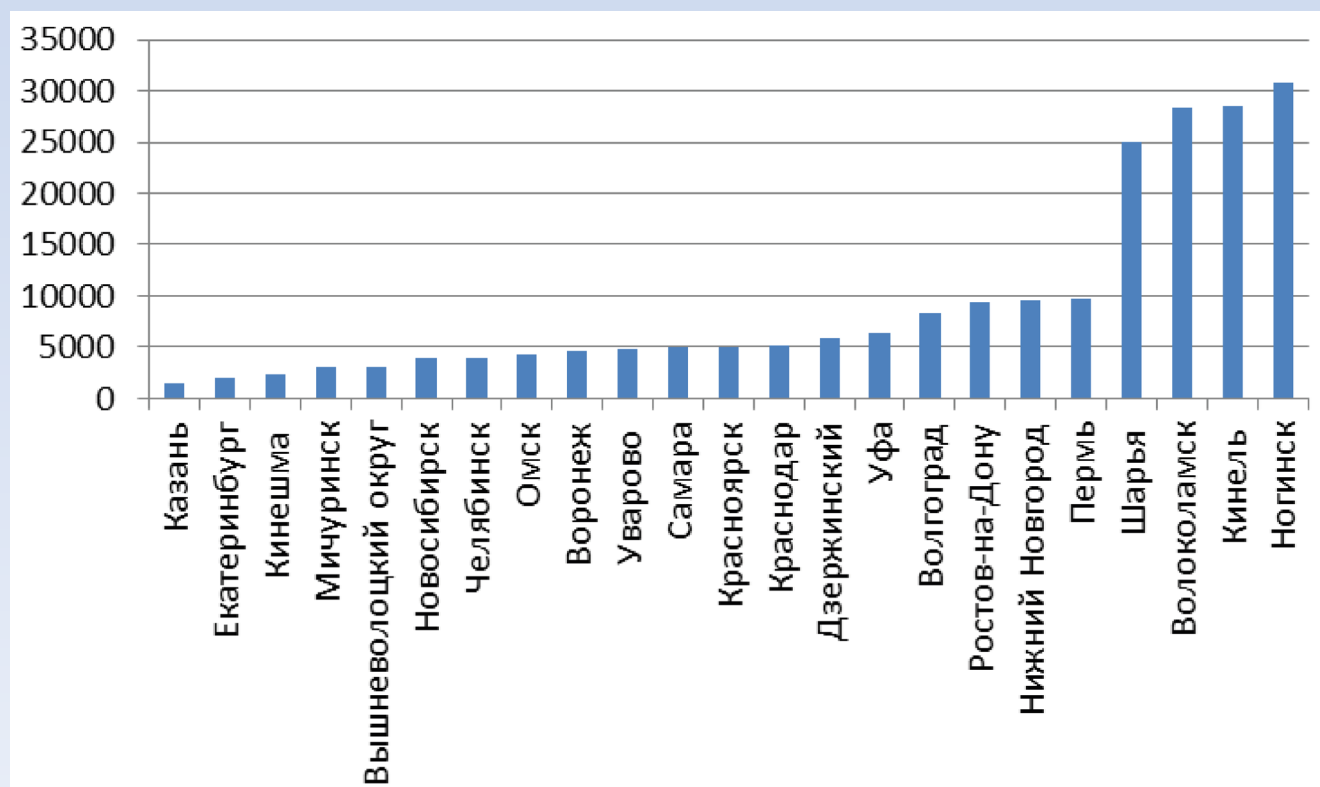


Рис. 19. Расходы на ЖКХ в крупных и малых городах в расчете на одного жителя, 2023 г., рублей на одного жителя

## 6. Бюджетная сбалансированность в городских бюджетах

Сбалансированность местных бюджетов регулируется БК РФ. Величина бюджетного дефицита не может быть более 10 % от общего объема собственных доходов. Для анализа дефицитности и профицитности бюджетов мы разделили их на две группы по численности населения: менее 300 тыс. чел. (рис. 20) и больше 300 тыс. чел. (рис. 21).

Проведенный анализ показал, что дефицит и профицит бюджета могут сменять друг друга ежегодно. Величина дефицита и профицита не находится в тесной связи с величиной доходов бюджета. В группе городов с численностью населения до 300 тыс. чел. можно выделить небольшие города, в которых дефицит и профицит бюджета были достаточно существенными и ежегодно сменяли друг друга. Например, в бюджете Волоколамска в 2021 г. наблюдается дефицит в размере 125 тыс. руб., в 2022 г. — профицит 309 тыс. руб., в 2023 г. — снова дефицит 36 тыс. руб.; в бюджете города Кинель в 2021 и 2023 гг. наблюдался дефицит бюджета, а в

2022 г. — значительный для сравнительно небольшого по объему средств бюджета профицит 239 тыс. руб. Аналогичную ситуацию можно видеть в городах Серпухов, Щелково, Петропавловск-Камчатский и многих других, также в более крупных городах.

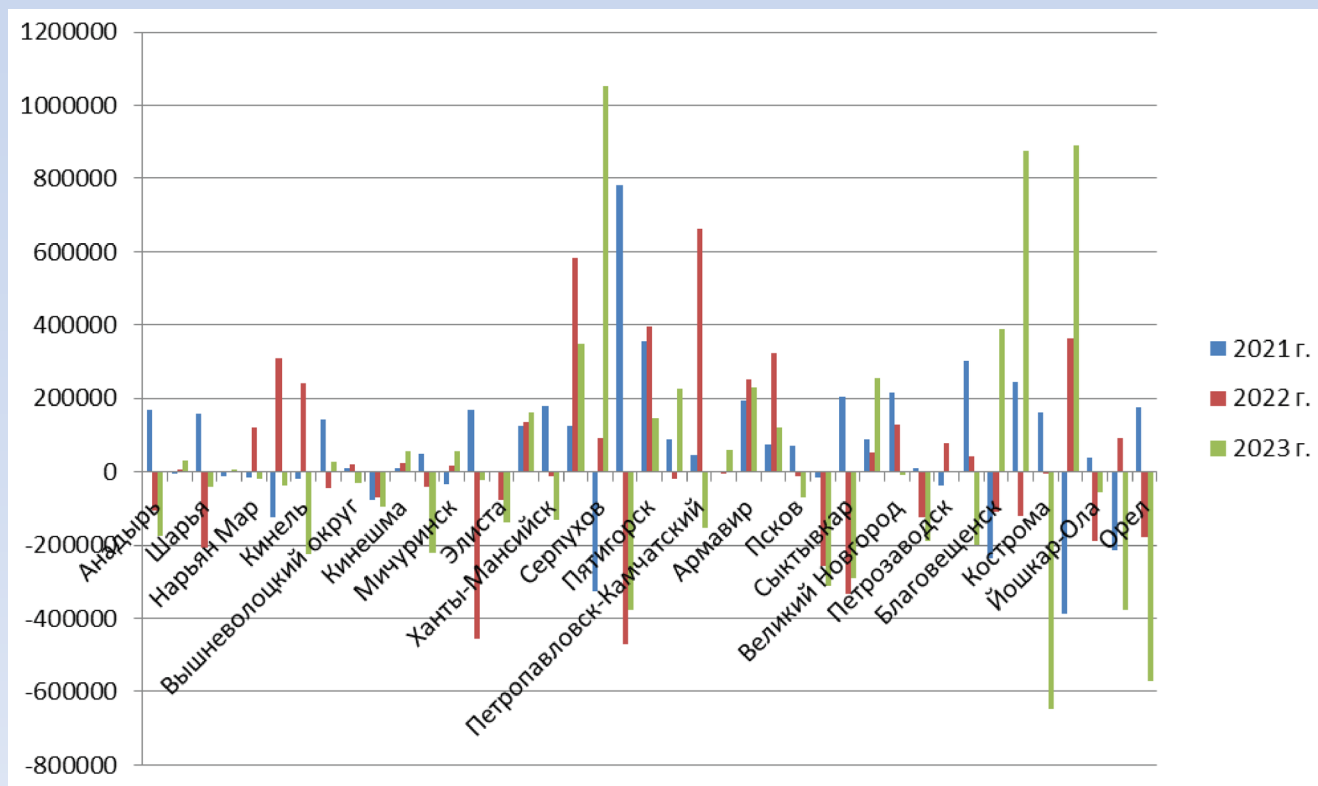


Рис. 20. Дефицит и профицит бюджета в городах с численностью до 300 тыс. чел., 2021–2023 гг., руб.

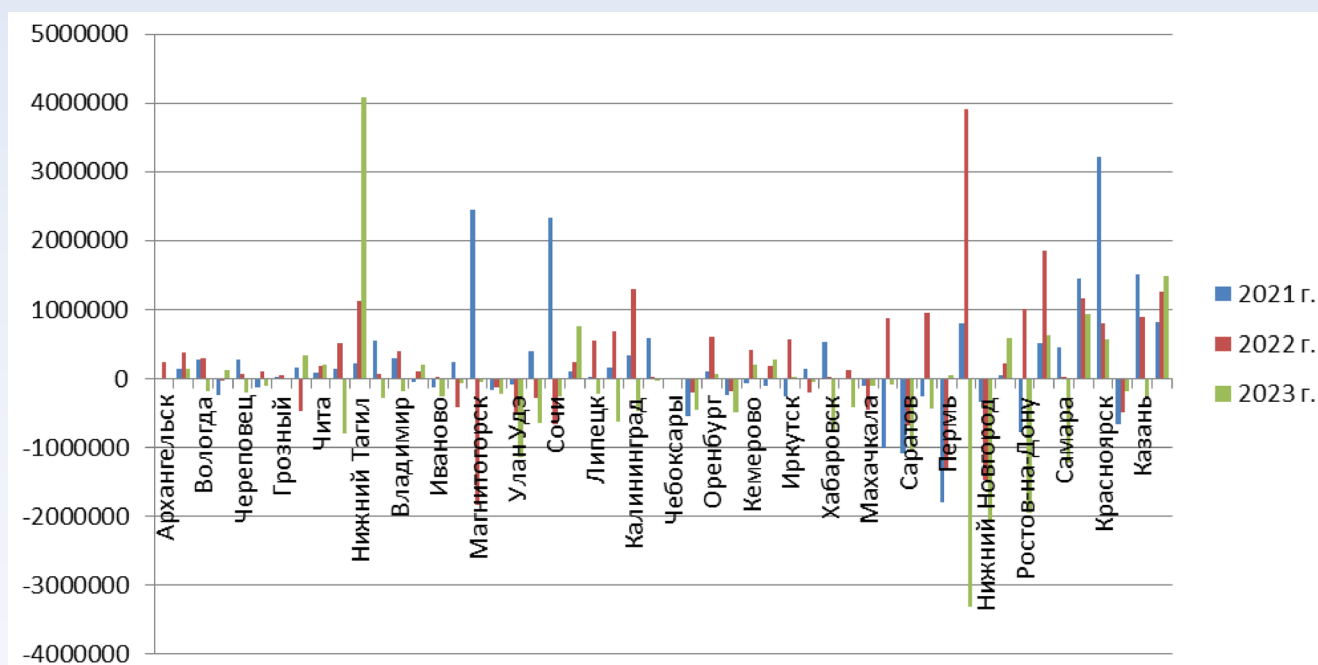


Рис. 21. Дефицит и профицит бюджета в городах с численностью более 300 тыс. чел., 2021–2023 гг., руб.

## 7. Итоговая кластеризация городов по бюджетным параметрам

Итак, исходя из бюджетной обеспеченности общими доходами и налоговыми доходами, структуры бюджетных доходов, можно выделить следующие группы городов:

- города-миллионники;
- города с особыми геоклиматическими условиями (Дальний Восток, Сибирь);
- города Московской области с высоким уровнем доходов на жителя;
- города с малой численностью населения и высокой дотационностью;
- прочие города (преобладают областные центры с численностью населения 250–600

Тыс. чел.).

**Таблица 1. Группы городов со сходными бюджетными характеристиками**

Группа городов	Характеристики	Типичные примеры
Города-миллионники	Доходы бюджета от 33 тыс. до 68 тыс. руб. на жителя Налоговые доходы бюджета от 7 тыс. до 23 тыс. руб. на жителя Высокий уровень диверсификации налоговых доходов Сравнительно невысокая доля НДФЛ в налоговых доходах	
Города с особыми геоклиматическими условиями (Дальний Восток, Сибирь)	Особенности обусловлены преимущественно высоким уровнем доходов и высокой стоимостью бюджетных услуг: Доходы бюджета выше 60 тыс. руб. на жителя; Налоговые доходы бюджета выше 40 тыс. руб. на жителя Отличающийся уровень межбюджетных трансфертов Расходы на образование намного выше среднего в расчете на жителя	Братск Ханты-Мансийск Нижневартовск Анадырь Петропавловск-Камчатский
Города Московской области	Численность населения до 200 тыс. чел. Доходы бюджета выше 60 тыс. руб. на жителя Налоговые доходы бюджета выше 40 тыс. руб. на жителя Высокий уровень расходов на ЖКХ в расчете на жителя	Ногинск Волоколамск Щелково Серпухов Коломна Орехово-Зуево
Города с малой численностью населения и высокой дотационностью	Численность населения менее 100 тыс. чел. Доля налоговых поступлений менее 25 % от общего объема доходов Доля неналоговых поступлений ниже среднего (менее 5 % доходов) Доля дотаций выше средней для городов Тенденция существенных ежегодных изменений в объемах расходов со сменой тренда, что отчасти связано с зависимостью от межбюджетных трансфертов Существенные колебания доли и объема расходов на ЖКХ в течение 5 лет и их высокий уровень в расчете на одного жителя	Уварово Мичуринск Кинешма Рыбинск Кинель
Прочие города	Преобладают областные центры с численностью населения 250–800 тыс. чел. Основа бюджетных доходов – НДФЛ и субсидии Большой уровень налоговых доходов в тех городах, где активнее передаются средства из региональных бюджетов с использованием нормативов по налоговым доходам сверх БК РФ Уровень дотационности менее 5 % от собственных доходов Основа расходов – ЖКХ и образование	

## Выводы

**1.** Анализ общих доходов бюджетов показал, что среди высокообеспеченных городов есть как города с малой численностью населения (Анадырь и Волоколамск), так и миллионники (Краснодар). Численность населения не является фактором, существенно и однозначно влияющим на доходы городских бюджетов. Более значимый фактор — географическое положение: лучшие показатели по доходам в расчете на одного жителя присущи городам, расположенным в особых геоклиматических условиях (Иркутск, Братск, Благовещенск, Ханты-Мансийск, Нижневартовск, Анадырь, Магадан, Петропавловск-Камчатский). В результате анализа была выявлена особенность бюджетов городов Московской области (Ногинск, Волоколамск, Щелково, Серпухов, Коломна, Орехово-Зуево) — сравнительно более высокая бюджетная обеспеченность.

**2.** Более высокая доля налоговых доходов свойственна более крупным, экономически развитым городам. Небольшим по численности населения городам в большинстве своем присущ более низкий уровень налоговых поступлений. В частности, это Уварово, Мичуринск, Кинешма, Рыбинск. В их бюджетах доля налоговых поступлений в 2019–2023 гг. не превышала 25 %. Однако такая ситуация касается городов с численностью населения менее 100 тыс. чел., исключая те, которые находятся в Московской области и в особых геоклиматических условиях.

Обеспеченность налоговыми доходами в расчете на одного жителя в крупных городах-миллионниках различается более существенно, чем итоговая бюджетная обеспеченность. Разрыв между наиболее и наименее обеспеченными городами — трехкратный. Наиболее обеспечены налоговыми поступлениями Краснодар и Красноярск, аутсайдерами являются Волгоград, Воронеж и Омск.

**3.** Наиболее обеспеченные города в плане налоговых доходов — города Московской области (например, Волоколамск, Ногинск, Щелково), города, специализирующиеся на добыче природных ресурсов, а также расположенные в особых геоклиматических условиях (Дальний Восток, Сибирь, северные территории).

**4.** Главной причиной роста и увеличения доли налоговых поступлений в 2019–2023 гг. в тех городских бюджетах, где это происходило, стало увеличение количества налоговых источников, передаваемых региональными властями на местный уровень, рост нормативов, по которым происходит передача данных видов доходов.

**5.** Основным налоговым источником для городских бюджетов является НДФЛ. В большинстве городских бюджетов доля поступлений НДФЛ в налоговых доходах составляет 60–70 % от их суммарного объема. Рост данных поступлений был неравномерным. Более существенным он был в крупных городах. Например, в Казани поступления возросли в 1,8 раза за 5 лет, в Красноярске — в 1,67 раза, в Нижнем Новгороде — в 1,66 раза, в Ростове-на-Дону — в 1,72 раза, в Перми — в 1,8 раза. Среди менее экономически развитых городов поступления НДФЛ в бюджетах существенно возросли в Курске, Магасе, Миассе и некоторых других городах.

**6.** Наибольший уровень самофинансирования за счет налоговых и неналоговых поступлений наблюдался в 2019–2023 гг. в крупных городах, в частности в Казани, Краснодаре, Красноярске, Перми, Самаре, Хабаровске. Данные поступления составляли

около половины всех бюджетных поступлений. Напротив, сравнительно низкий суммарный уровень налоговых и неналоговых доходов характеризовал преимущественно бюджеты городов, не являющихся административными центрами субъектов РФ, не расположенных в Московской области и особых геоклиматических условиях и получающих значительные объемы дотаций для решения задач обеспечения вертикальной и горизонтальной сбалансированности местных бюджетов. Например, это такие города, как Кинель, Кинешма, Нижний Тагил, Мичуринск, Рыбинск, Уварово.

**7.** В сфере межбюджетного регулирования более типична практика высокой дотационности для небольших городов, а преобладание субсидий среди межбюджетных трансфертов присуще большинству городских бюджетов. В отличие от налоговых и неналоговых доходов, которые поступают в городские бюджеты достаточно стабильно с незначительными ежегодными изменениями, поступление дотаций может существенно варьироваться в бюджетах многих городов ежегодно. Более того, они могли являться получателями дотаций в одном году и не получали соответствующих трансфертов в другие периоды. Для трети городов, рассматриваемых в нашем исследовании, получение дотаций не было ежегодной практикой.

**8.** Расходы бюджетов преимущественно концентрируются в сферах образования и ЖКХ. Расходы на образование составляют в среднем 35–50 % от общего объема расходов и 15–30 тыс. руб. в расчете на одного жителя. Существенных ежегодных изменений в величинах этих расходов не наблюдается; исключением являются ситуации, когда город получил значительные объемы целевых межбюджетных трансфертов на финансирование соответствующих расходов. Несколько меньше величина этих расходов в небольших городах, с численностью населения до 100 тыс. чел., но для более крупных городов связи между изменением численности населения и величиной расходов не прослеживается.

Расходы на ЖКХ значимо изменялись ежегодно во многих городах; это связано с участием в программах, получением субсидий, осуществлением капитальных расходов. В крупных городах расходы на ЖКХ в расчете на жителя были более стабильны, их величина изменялась в пределах от 1,5 тыс. до 9 тыс. руб. В большей мере колебания в расходах связаны с изменениями в финансировании жилищного строительства и благоустройства. В небольших городах изменения более сильные и величины расходов полярны по отношению к средним по всей совокупности городов значениям. Самые высокие расходы в данной сфере в расчете на одного жителя — в бюджетах таких городов, как Кинель, Волоколамск, Ногинск, Шарья.

**9.** Анализ сбалансированности городских бюджетов показал, что нет связи между характеристиками городской экономики и финансов и соотношением доходов и расходов. Аналогично, дефицитность бюджетов не связана с размером города, численностью населения, его географическим расположением. У многих городов дефицит и профицит наблюдались в последовательных периодах. Это обусловлено тем, что дефицит местных бюджетов — техническая характеристика бюджетной политики, а предельный уровень дефицита регулируется законодательно.

**9.** Проведенный анализ позволил выделить четыре группы городов, имеющих отличающиеся черты в бюджетных параметрах.

Первая группа — города-миллионники. Их бюджеты аккумулируют наибольшие объемы расходов, они имеют потенциал к наращиванию налоговых и неналоговых доходов, доходная часть их бюджетов более диверсифицирована, среди трансфертов преобладают целевые, расходы в целом более стабильны и предполагают финансирование значительных объемов социальных и инфраструктурных расходов. Эта группа очень значима, так как в данных городах проживает значительная часть населения.

Вторая группа — города с особыми геоклиматическими условиями. Они расположены преимущественно на Дальнем Востоке и в Сибири. Территории характеризуются суровым климатом, что обуславливает существенно большую стоимость оказания бюджетных услуг. В этих городах достаточно высокий уровень оплаты труда, что связано с экономической спецификой территорий и предопределяет значительную долю поступлений НДФЛ в городские бюджеты; одновременно такие территории становятся объектами финансирования в рамках различных проектов и программ и получают дополнительные бюджетные доходы.

Третья группа включает в себя города Московской области. Они характеризуются высоким уровнем бюджетных доходов в расчете на одного жителя и хорошо обеспечены налоговыми поступлениями. Численность населения рассмотренных городов в основном до 200 тыс. чел. При этом они характеризуются высоким уровнем расходов на ЖКХ, включая расходы на благоустройство.

Четвертая группа городов, имеющая, по нашему мнению, особую бюджетную специфику, включает города с малой численностью населения и высокой дотационностью. В городах данной группы проживает сравнительно небольшой процент населения, так как численность каждого не превышает 100 тыс. чел. В связи с большей зависимостью от межбюджетных трансфертов бюджеты данных городов менее устойчивы в том плане, что их доходные и расходные части подвержены большим ежегодным колебаниям, что влияет на структуру финансирования и бюджетный процесс в целом.

Оставшиеся города были включены в пятую группу, среди них преобладают областные центры субъектов РФ. Это самая многочисленная группа городов, однако в отношении нее трудно выделить черты, присущие всем входящим в нее городам или провести дополнительное сегментирование. В самом общем виде можно утверждать, что в ней преобладают города с численностью населения от 200 тыс. до 600 тыс. человек. Географически она охватывает всю территорию страны за исключением Московской области и территорий с особыми геоклиматическими условиями. Доходы таких городов обеспечиваются в основном за счет поступлений НДФЛ и субсидий из региональных бюджетов. Большая доля налоговых доходов присуща тем из них, где в регионах активнее реализуются практики передачи налоговых доходов местным бюджетам по нормативам сверх обязательных. Уровень дотационности в среднем составляет до 5 % от общего объема собственных доходов. Расходы в большей мере ориентированы на финансирование образования и ЖКХ.



# Динамика социально-экономического развития городов России в условиях новых вызовов в 2019–2023 гг.

Подготовили:  
старший научный сотрудник, эксперт СРГ  
А. А. Волошинская  
Генеральный директор Союза российских городов, канд. юрид. наук, чл.-корр. РАЕН

## Введение

Данное исследование является продолжением НИР 2023 г. «Устойчивость городов Российской Федерации в современных условиях», выполненной в РАНХиГС при поддержке Союза российских городов, содержит мониторинг социально-экономического развития крупнейших городов России и ряда городов – членов СРГ на протяжении 2020–2023 гг.

Тема устойчивости городов к стрессу вызывает сегодня все больший интерес среди руководителей органов государственной власти и местного самоуправления, исследователей, а также многих бизнес-корпораций, что можно объяснить следующими факторами: 1) более половины населения мира и 74,8 % населения Российской Федерации проживает в городах, процесс урбанизации продолжается; 2) рост городов создает новые проблемы, включая расползание городов и рост плотности застройки, уничтожение зеленых зон, дорожные пробки и т. п.; 3) риски возникновения глобального экономического кризиса, который может отразиться и на городах России; 4) старение нации, рост нагрузки на пенсионную систему, систему здравоохранения и социальную сферу; 5) возможность управлять рисками городского развития с помощью современных ИТ-систем, «городского мозга»; 6) проблемы санкционного давления недружественных государств, с которым столкнулись как органы публичной власти, так и бизнес.

Главная цель исследования состоит в сравнительном анализе устойчивости российских городов к стрессам 2020 и 2022 гг., а также в мониторинге социально-экономического развития городов.

Для достижения данной цели, с учетом сложности измерения динамики показателей в условиях двух накладывающихся во времени стрессов, предложена авторская методика разделения городов на 7 «групп роста».

## ПЕРЕЧЕНЬ СОКРАЩЕНИЙ И ОБОЗНАЧЕНИЙ

<b>ВВП</b>	— валовый внутренний продукт
<b>ИПЦ</b>	— индекс потребительских цен
<b>МСБ</b>	— малый и средний бизнес
<b>МСП</b>	— малые и средние предприятия
<b>РАНХиГС</b>	— Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации
<b>СВО</b>	— специальная военная операция
<b>СРГ</b>	— Союз российских городов
<b>СУР</b>	— Стратегия устойчивого развития

## 1. Методология исследования

### 1.1.

#### Сложности сравнительного анализа показателей российских городов

При сравнительном анализе динамики показателей российских городов за период 2019–2023 гг. возникает ряд серьезных технических и методологических сложностей, которые состоят в следующем.

Прежде всего, существует дефицит качественной статистической информации, что особенно характерно для небольших российских городов; данные по выбранным показателям могут быть неполными, отсутствовать как за ряд лет, так и полностью. Кроме того, по одним городам может быть собран один набор показателей, в то время как по другим — другой, что значительно сужает базу для сопоставления; для многих городов отсутствуют данные до 2018 г., что не дает возможности проследить воздействие стресса 2014–2015 гг. и отследить тренды на достаточно длительном временном интервале. Далее, города Москва и Санкт-Петербург занимают особое положение в экономике России (в 2021 г., по данным Росстата, на Москву приходится 13,9 % ВВП России, на Санкт-Петербург — 3,9 % ВВП), и по ним статистика собирается в иной форме, чем по остальным российским городам (как для субъектов Российской Федерации). Также происходит запаздывание публикации статистической и иной количественной информации, по которой можно оперативно судить о влиянии стрессов, причем разные показатели для разных городов появляются в открытом доступе в разное время.

Для ряда городов есть сомнения в качестве статистических данных или значения за некоторые года отсутствовали и были аппроксимированы. Также полученные данные свидетельствуют о необходимости с осторожностью относиться к официально опубликованным статистическим данным городов Московской области (в особенности, Солнечногорск, Волоколамск), а также Агинское, Брянск, Вышний Волочек, Грозный, Кострома, Магас, Махачкала, Саранск (услуги за 2023 г.), Суздаль и Чита.

К неполноте и запаздыванию качественной муниципальной статистики в современных условиях добавляются сложности определения хронологической базы: сложно разграничить влияния разных типов стрессов в случае их наложения в рамках одного временного интервала. Так, применительно к российским городам мы имеем частичное календарное совмещение шока, вызванного пандемией коронавирусной инфекции (от которого к 2022 г. многие города еще не в полной мере оправались), и шока от усиленного санкционного давления, проявившегося в 2022 г. уже в полной мере.

Допустим, выбран некоторый показатель как мера измерения реакции на стресс. Если выбранный показатель, к примеру, сильно вырос в 2022 г. и продолжил расти в 2023-м, то следует ли этот факт считать последствием стресса 2022 г. или отложенным «эффектом низкой базы» — восстановлением после падения в 2020 и 2021 гг.?

Далее, если показатель заметно снизился в 2022 г. и продолжил снижение в 2023-м, следует ли это падение считать реакцией на стресс 2022 г. или запоздалой реакцией на стресс 2020 г.?

Кроме того, современные сложные геополитические условия (санкционное давление, снижение поступлений в бюджет от нефтегазовых доходов, остаточное снижение экономической активности после коронакризиса 2020 г., резкое изменение макроэкономической политики, необходимость импортозамещения) не имеют аналогов в истории современной России ни по характеру, ни по глубине стрессового воздействия; нет и отлаженной методологии для оценки «двойных стрессов», которые действуют на протяжении достаточно длительного временного периода.

Классический подход предполагает выделение периодов падения и восстановления, которые, вообще говоря, могут быть разными и для разных городов, и для разных показателей. Но как проводить сравнительный анализ в случае двух стрессов или целых волн санкционных стрессов?

Более того, традиционно оценка стрессов связана с оценкой последствий кризисов, имеющих экономическую природу (прежде всего это циклические спады в экономике, финансово-валютные кризисы), в то время как переплетение нескольких глобальных стрессовых факторов разной природы в рамках короткого интервала (пандемия, глобальный геополитический кризис, санкционный кризис, резкое изменение ключевой ставки, экономическая и логистическая трансформация) пока не имеет достаточной методической базы для оценки. Соответственно, возникают сложности с определением предмета исследования: в чем именно выражается негативное влияние шока и как его надо измерять, с помощью каких именно показателей, на протяжении каких временных интервалов? Если мы выбираем показатели и временные интервалы, то на базе каких критериев? И где гарантии, что мы выбрали «правильные» показатели, в полной мере отражающие все последствия обоих стрессов?

Нельзя сбрасывать со счетов и значительную государственную поддержку экономики во время обоих стрессов, в частности масштабные меры поддержки застройщиков и МСП, перенаправление ресурсов в оборонный сектор и ряд других тенденций.

И, наконец, последняя в списке, но, пожалуй, самая существенная методологическая сложность: после стресса 2022 г. начинается кардинальная перестройка российской экономики, развитие импортозамещения, перестройка логистических цепочек и т. п., что, возможно, делает неприменимыми существующие приемы и методы сравнительного анализа.

Подводя итог сказанному выше, еще раз перечислим основные сложности проведения сравнительного анализа статистических показателей муниципальных образований:

- данные по большинству городов есть только с 2019 г.;
- количество доступных по всем городам показателей ограничено;
- сложности разграничения влияния разных типов стрессов при их наложении в рамках одного временного интервала;
- совершенно разная природа стрессов 2020 и 2022 гг.;
- отсутствие прямых аналогов стрессов 2020 и 2022 гг. в истории современной России как по характеру, так и по глубине стрессового воздействия, высокая волатильность ряда показателей;
- государственная поддержка экономики (в особенности строительной отрасли в 2020–2023 гг.);
- кардинальная экономическая перестройка, стартовавшая в 2022 г.

## 1.2. Применяемый подход

С учетом сказанного выше был выбран следующий подход к сравнительному анализу муниципальной статистики:

- выбирались только те показатели, которые способны быстро отреагировать на стресс (а не с временным лагом, как, например, строительство и инвестиции);
- выбирались только те показатели, по которым есть данные по большинству крупных и средних городов; расчеты проводились для каждой пары «город — показатель» за 2019–2023 гг. (доступный период);
- значение показателей в 2019 г. было выбрано за докризисный уровень; в зависимости от последующей динамики показателей за доступный период (2019–2023 гг.) по сравнению с докризисным периодом все показатели для каждого города были разделены на группы;
- для 100 городов, по которым за рассматриваемый период есть все 6 показателей, проводился усредненный анализ; для всех 112 городов, по которым есть 3–5 показателей, проводились отдельные виды исследований;
- в качестве дополнительных факторов для проведения анализа были выбраны географическое положение города и численность его населения.

## 1.3. Выборка городов и список рассматриваемых показателей

Выборка состоит из 112 российских городов и включает:

- все российские города с численностью населения свыше 250 тыс. чел.;
- города — члены СРГ, для которых в базах данных Росстата на момент проведения исследования имелись в наличии необходимые данные. К сожалению, для ряда городов и ряда показателей данные найти не удалось. Города из выборки сравнивались по разным показателям — см. таблицу 1.

Для российских городов основным источником данных является База данных показателей муниципальных образований Росстата [1], а для городов федерального значения (Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя) — статистика Росстата по субъектам Российской Федерации [2], [3].

Из 112 рассмотренных городов все показатели в базах Росстата есть только у 100 городов, и еще у 12 городов присутствуют 3–5 показателей. Поэтому для сравнения обобщенных данных по 6 показателям применялась выборка из 100 городов, а при анализе показателей по отдельным направлениям выборка была дополнена теми из 12 городов, по которым в базах

Росстата были данные. У ряда городов недостающие данные были аппроксимированы исходя из средних значений по региону.

### Показатели и алгоритм расчета

**Таблица 1. Показатели для анализа сравнительной динамики муниципальной статистики**

Индекс	Уточнение	Краткое название
Производство: отгрузка товаров	Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами (без субъектов МП)	Производство
Оборот розничной торговли (без субъектов МП), тыс. руб.	Всего по обследуемым видам экономической деятельности	Розница
Оборот общественного питания (без субъектов МП), тыс. руб.	Всего по обследуемым видам экономической деятельности	Общественное питание
Объем платных услуг населению (без субъектов МП), тыс. руб.	Всего по обследуемым видам экономической деятельности	Услуги
Среднемесячная заработная плата работников организаций (без субъектов МП), тыс. руб.	Всего по обследуемым видам экономической деятельности (выбран именно этот показатель, так как он не учитывает трансфертов, сглаживающих картину)	Зарплата
Среднесписочная численность работников организаций (без субъектов МП)	Всего по обследуемым видам экономической деятельности	Численность работников

Источник: методика авторов, Росстат [1], [2], [3]. МП – малое предпринимательство

## 1.4. Методика расчетов

Чтобы преодолеть перечисленные выше методологические проблемы, был применен следующий алгоритм расчета, охватывающий данные за 2019–2023 гг.

**Шаг № 1:** расчет роста по сравнению с 2019 г.

На первом шаге для всех показателей (обозначены как  $k$ ) и всех городов (обозначены как  $n$ ) был рассчитан рост по сравнению в 2019 г., чтобы можно было сравнить рост всех показателей на одной шкале. Расчет произведен по формуле 1,

$$Y_{ikn} = X_{ikn} / X_{2019kn} \quad (1)$$

где  $Y_{ikn}$  – рассчитанный рост  $k$ -го показателя в  $i$ -м году по сравнению с 2019 г. для города  $n$ , а  $X_{ikn}$  и  $X_{2019kn}$  – значения показателя за  $i$ -й год и за 2019 г. для города  $n$ .

Значение показателей  $Y$  в базисном 2019 г. равно 1.

**Шаг № 2:** пересчет роста с учетом инфляции

На втором шаге все показатели  $Y_{ikn}$ , представленные в денежном выражении, были пересчитаны с учетом инфляции (разделены на годовой коэффициент-дефлятор, отношение цен декабрь к декабрю предыдущего года); так, например,  $Y_{2020}$  был разделен на дефлятор за 2020 г.;  $Y_{2021}$  — на дефляторы за 2020 и 2021 гг.,  $Y_{2022}$  — на дефляторы за 2020, 2021 и 2022 гг. и т. д. Значение показателей в базисном 2019 г. осталось равным 1.

В качестве коэффициента-дефлятора был выбран индекс потребительских цен (далее — ИПЦ) на товары и услуги, годовой рост цен в процентах к декабрю предыдущего года по данным Росстата. ИПЦ был взят из Базы данных для мониторинга социально-экономического положения субъектов Российской Федерации<sup>1</sup>. Так как ИПЦ рассчитывается Росстатом только для регионов (а не для городов), то для каждого города был взят ИПЦ того региона, в котором расположен данный город. Для удобства сравнения ИПЦ был выбран одинаковым для всех показателей: розничной торговли, общественного питания, отгрузки товаров и предоставления услуг — и отличался только по годам и городам. Для показателя «Численность рабочей силы», представленного в натуральном выражении, ИПЦ не применялся.

Стоит подчеркнуть, что применение коэффициента-дефлятора не может в полной мере отразить изменение объемов производства, торговли, платных услуг населению и изменение заработной платы, так как не включает изменение отраслевой структуры данных показателей. Таким образом, приведенные ниже расчеты следует рассматривать прежде всего как сравнительный анализ: какие города реагировали на стрессы иначе, чем выборка в среднем, по каким именно показателям была зафиксирована разница, какие показатели сильнее реагируют на стрессы.

### Шаг № 3: разделение городов на «группы роста»

На третьем шаге все города для каждого показателя были разделены на «группы роста» в зависимости от значений двух величин: 1) средний ежегодный рост за 2019–2023 гг. (CAGR) и периодов, за которые достигается минимальное и максимальное значение показателя. Показатель CAGR рассчитан как корень четвертой степени из частного показателей 2023 и 2019 гг. ( $Y_{2023}$  и  $Y_{2019}$ ) за вычетом 1 по формуле 2:

$$CAGR = \sqrt[4]{(Y_{2023} / Y_{2019})} - 1 \quad (2)$$

В первые две группы вошли города, у которых данный показатель с учетом ИПЦ<sup>2</sup> за весь рассматриваемый период (2020–2023 гг.) был не ниже уровня 2019 г., то есть падения не было. В лучшую группу «Устойчивый рост» вошли те города, у которых максимальное значение показателя было в 2023 г., а минимальное — в 2019-м. В группу «Неустойчивый рост» вошли города, у которых минимальное значение показателя также было зафиксировано в 2019 г., а максимум пришелся на 2020, 2021 и 2022 гг.

В следующие три группы вошли города, у которых значение показателя в 2023 г. с учетом ИПЦ превысило уровень 2019 г., но был «провал» — минимум ниже уровня 2019 г. отмечен в 2020, 2021 и 2022 гг.

1 Росстат. <https://rosstat.gov.ru/folder/11109/document/13259> — версия от 03.04.2024.

2 Кроме показателя «Численность работников», где ИПЦ не учитывался.

В последние две группы вошли города, у которых значение в 2023 г. с учетом ИПЦ оказалось ниже уровня 2019 г. В самую худшую «Падение, минимум 2023» группу вошли города, где минимум пришелся на 2023 г.; немногим лучше ситуация в группе «Падение 2023/2019, минимум пройден», где минимум пришелся на 2020, 2021 или 2022 г., а в 2023 г. уже наметилось восстановление.

Группы роста городов приведены в таблице 2.

**Таблица 2. Деление городов на 7 групп роста**

Название	Описание	Рост 2023/2019	Периоды минимума и максимума
Устойчивый рост	Падения нет, рост от 2019 к 2023 г.	CAGR>0	Минимум – 2019 г., максимум – 2023 г.
Неустойчивый рост	Падения нет, но в 2023 г. нет максимума	CAGR>0	Минимум – 2019 г., максимум – 2020, 2021, 2022 гг.
Рост 2023/2019, минимум 2020	В 2023 г. значение выше, чем в 2019-м, но было падение, минимум в 2020 г.	CAGR>0	Минимум – 2020 г.
Рост 2023/2019, минимум 2021	В 2023 г. значение выше, чем в 2019-м, но было падение, минимум в 2021 г.	CAGR>0	Минимум – 2021 г.
Рост 2023/2019, минимум 2022	В 2023 г. значение выше, чем в 2019-м, но было падение, минимум в 2022 г.	CAGR>0	Минимум – 2022 г.
Падение 2023/2019, минимум пройден	В 2023 г. значение ниже, чем в 2019-м, но минимум пройден, началось восстановление	CAGR<0	Минимум – 2020, 2021 или 2022 г.
Падение, минимум 2023	В 2023 г. значение ниже, чем в 2019-м, минимум в 2023 г., восстановление не началось	CAGR<0	Минимум – 2023 г.

Источник: методика авторов

### Рейтинг городов по 3 показателям

Далее был сформирован итоговый рейтинг городов по значениям 3 показателей: «Производство», «Оборот розничной торговли» и «Оборот общественного питания». Значения остальных показателей не участвовали в рейтинге, так как показатель «Платные услуги населению» у большинства городов еще не восстановился, а «Численность работников» и «Уровень зарплат» действуют разнонаправленно и не имеют достаточного разброса между городами за счет наличия общероссийского рынка труда.

Итоговый рейтинг был рассчитан как невзвешенное среднее между баллами, присвоенными каждой группе роста. Так, группе роста «Устойчивый рост» был присвоен балл 1, группе «Неустойчивый рост» – 2, группе «Рост 2023/2019, минимум 2020» – 3, группе «Рост 2023/2019, минимум 2021» – 4, группе «Рост 2023/2019, минимум 2022» – 5, группе «Падение 2023/2019, минимум пройден» – 6, а группе «Падение, минимум 2023» – 7.

Таким образом, минимально возможный балл итогового рейтинга равен 1, что соответствует наилучшей ситуации «устойчивый рост» по всем трем показателям, вошедшим в рейтинг; максимально возможный балл 7 соответствует худшей ситуации «падение продолжается, минимум в 2023 г.» по всем трем показателям.

## 1.5.

## Выделение географических кластеров для углубленного анализа

Для анализа влияния санкций и разрыва внешнеторговых связей города были разделены на 5 кластеров, в которые вошли города, расположенные: вблизи границ с Евросоюзом, вблизи границы с Украиной и регионов ведения СВО (определялись исходя из территориальной близости и мер по закрытию аэропортов), вблизи границы с Китаем, вблизи границы с Турцией и Ираном, а также другие города России, не вошедшие ни в один из перечисленных выше кластеров (см. рис. 1).

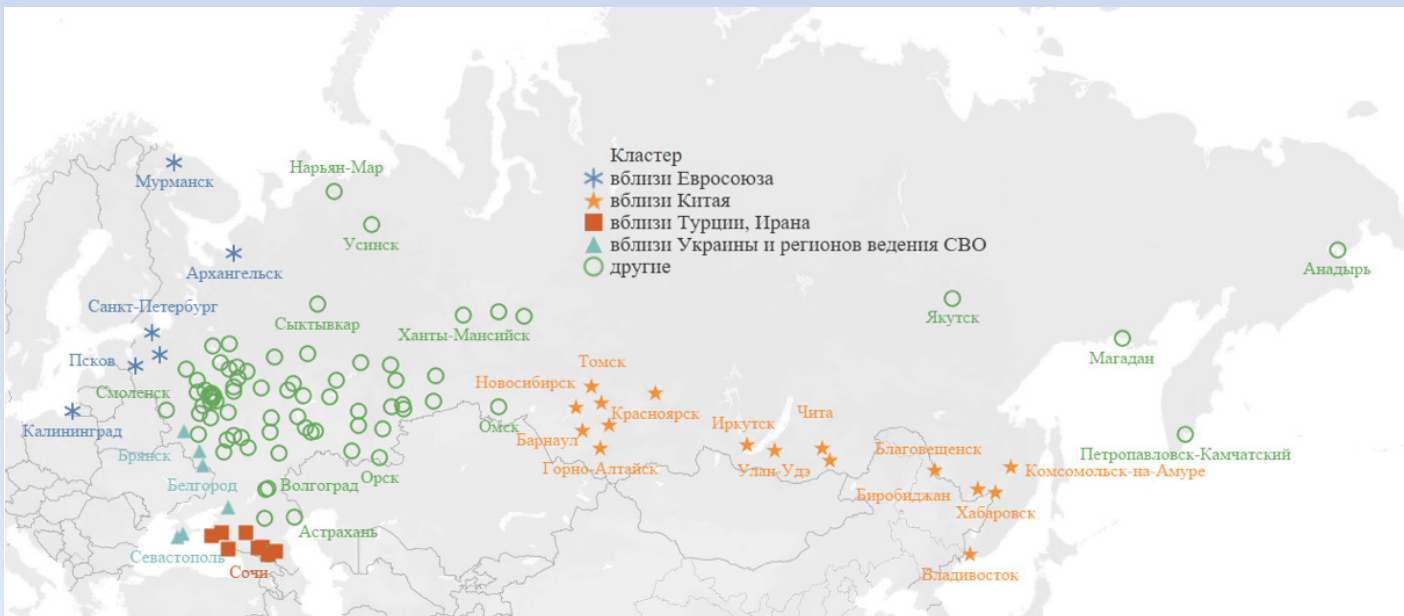


Рис. 1. Кластеры городов для расчета показателей. Источник: методика авторов

### Методика разделения городов по кластерам

Города были разделены на кластеры исходя из гипотезы о влиянии на их экономическое развитие логики в сферах снабжения и сбыта, возможностей и ограничения быстрого и дешевого доступа к рынкам товаров и услуг, в том числе зарубежным, а также влияния политических факторов (таких, как наличие внешнеполитической напряженности и давления на экономику региональных конфликтов). С учетом данных факторов были выделены группы российских регионов, а города группировались в кластеры исходя из принадлежности к определенному региону, за рядом исключений.

Кластер 1 – «Вблизи границ с Евросоюзом». Города регионов, находящиеся в непосредственной близости с недружественными государствами – членами Европейского союза. До введения санкций данные города были активно включены в экономические и социальные коммуникации со странами Евросоюза (далее – ЕС). Страны ЕС часто выступали для них как рынками сбыта, так и поставщиками многих товаров и услуг, поэтому разрыв отношений с ЕС должен был стать масштабным вызовом для этих городов. К данной группе отнесены города из регионов, имеющих непосредственную границу с ЕС по суше или по морю; исключение составил город Санкт-Петербург, который в качестве глобального и диверсифицированного города имеет максимально широкую систему экономических связей и возможностей адаптации при частичном разрыве внешних связей. Кроме того, включение в данную группу Санкт-Петербурга в силу масштаба его экономики не позволило бы выявить тенденции для городов данного кластера, поскольку существенно исказило бы средние значения по выборке. Таким образом, к данному кластеру отнесены Калининградская, Псковская, Ленинградская, Мурманская, Архангельская области и Республика Карелия.



Кластер 2 — «Вблизи границы с Украиной и регионов ведения СВО». Города регионов, находящиеся в непосредственной близости от Украины и регионов ведения СВО. В силу своего геополитического положения, снижения безопасности, разрыва экономических связей и ограничения логистических маршрутов данные территории находятся в зоне экономических рисков, масштаб которых с трудом поддается оценке. В данный кластер вошли города в регионах, имеющих общую границу с Украиной, или находящиеся в сравнительной близости от линии боевого соприкосновения — в Брянской, Курской, Белгородской, Воронежской, Ростовской областях, Краснодарском крае. Также в эту группу вошли города, в которых в 2022–2023 гг. в целях безопасности в период проведения СВО были закрыты гражданские аэропорты (кроме города Сочи, который в силу дополнительных логистических функций должен был скорее выиграть, нежели проиграть от изменения транспортной схемы).

Кластер 3 — «Вблизи границы с Китаем». В эту группу вошли города регионов, находящиеся в тесной логистической связи с Китайской Народной Республикой. Предполагается, что данные города еще до введения масштабных санкций в 2022 г. имели сравнительно слабые экономические связи с недружественными странами и более сильные связи с расположенным рядом Китаем, поэтому от западных санкций они пострадали в меньшей степени. Далее, тесные экономические связи с Китаем снизили для этих городов затраты на замещение оборудования, сырья и комплектующих. Более того, в силу переориентации на Восток рынков сбыта российских товаров и увеличения значимости российско-китайских экономических и транспортных коридоров, данные города могли обрести в 2022 г. новые возможности развития. В данный кластер включены города из регионов, через которые проходят ключевые транспортные коридоры, связывающие Россию и Китай, — Транссибирская магистраль и Байкало-Амурская магистраль от ее развилки в Иркутской области.

Таким образом, в данный кластер включены города Иркутской области, Республики Бурятия, Забайкальского края, Амурской области, Еврейской автономной области, Хабаровского и Приморского краев. В более широком контексте от «разворота на Восток» могли выиграть города практически всех регионов, имеющих разумное транспортное сопряжение по земле и морю с Китаем, Казахстаном, Монголией, Ираном, Турцией, однако такая географическая выборка становится слишком широкой и во многом неопределенной. Даже применительно к разумной близости к Китаю (большей, чем к ЕС) выгодоприобретателем изменения внешнеэкономических связей России могут рассматриваться все города Азиатской части России (за Уральским хребтом). Поэтому в последующих исследованиях анализ подобных экономических эффектов логичнее вести по городам разных федеральных округов, а также индивидуально по конкретным городам.

Кластер 4 — «Вблизи границы с Турцией и Ираном». В данную группу вошли города, расположенные вблизи Черного моря и гор Кавказа на юге России, поблизости от Турции и Ирана. Предполагается, что данные города оказались в центре новых логистических цепочек поставок и сбыта продукции на юге России.

Кластер 5 — «Другие города, или Центральная группа городов». Города, не отнесенные к обозначенным выше кластерам 1–4; данные города не имеют столь выраженных особенностей расположения, транспортно-логистических связей и специализации во внешнеэкономических (международных) связях. Географически города данной группы смещены в центральную часть России и в дальнейшем тексте обозначаются как «группа других (прочих) городов» или «центральная группа городов».

## 2. Сравнительный анализ усредненных по 100 городам показателей

### 2.1. Доли городов по группам роста

Доли городов по группам роста для каждого показателя приведены на рис. 3: цветом показана доля городов, принадлежащих к той или иной группе. Так как все 6 показателей за рассматриваемый период есть только у 100 городов из 112, для корректного сравнения расчеты проведены только по этим 100 городам.

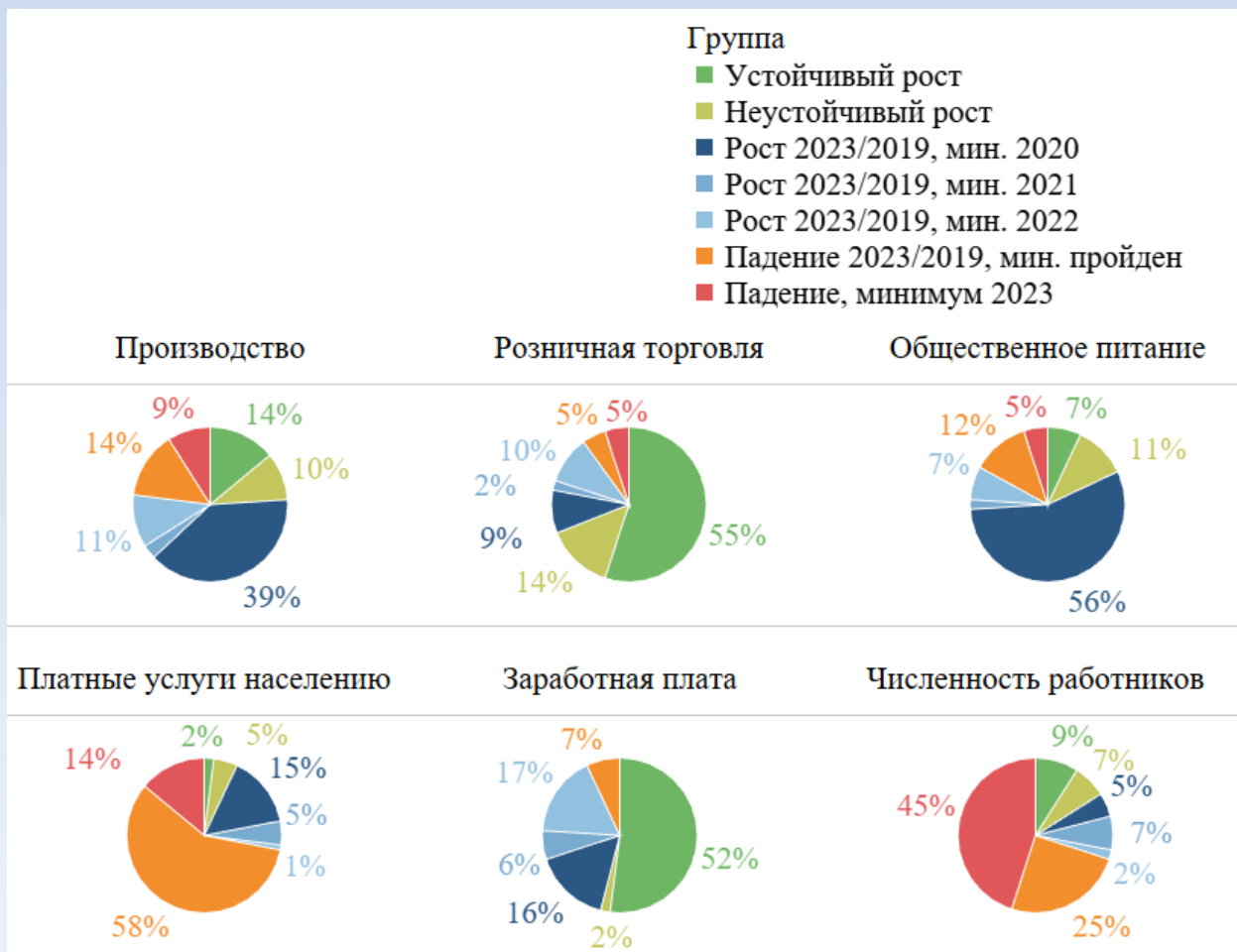


Рис. 2. Доля городов в группах роста по 6 показателям, рассчитана по 100 городам

Как показано на рис. 2, чаще всего позитивные изменения за рассматриваемый период (2019–2023 гг.) произошли в сфере розничной торговли: более половины городов (55 %) вошли в группу «Устойчивый рост», то есть падения за рассмотренный период вообще не было, а максимум пришелся на 2023 г. Еще 14 % городов вошли в группу «Неустойчивый рост»: падения розничной торговли не было, но максимум был достигнут ранее 2023 г. И только у каждого десятого города в 2023 г. уровень розничной торговли ниже, чем в 2019 г., причем только у 5 % городов объем розничной торговли в 2023 г. был минимальным и с учетом инфляции ниже, чем в 2019 г.

Устойчивость розничной торговли можно объяснить следующими факторами: переход в онлайн-формат в 2020–2021 гг., что позволило нивелировать антиковидные ограничения; удорожание товаров и переход на более дорогие аналоги вследствие санкционного давления в 2022–2023 гг.; постоянный спрос на товары первой необходимости; рост зарплат; изменение в структуре потребления, например самостоятельное приготовление еды вместо похода в кафе.

Производство пострадало намного сильнее, чем розничная торговля, но пик падения для большинства городов уже пройден: только 8 городов продолжают в 2023 г. снижение производства, и еще 14 городов прошли через минимум производственной активности в 2022 г. У четверти городов производство не снижалось (24 %), а большинство городов (39 %) прошли через минимум производства в 2020 г.

«Общественное питание» заметно пострадало в 2020 г. из-за введенных антиковидных ограничений: в отличие от розничной торговли, которая перешла в онлайн-формат, деятельность кафе и ресторанов была приостановлена. Тем не менее данная сфера деятельности быстро восстановилась после стресса 2020 г.: 56 % городов попали в группу «Рост 2023/2019, минимум 2020». Но далеко не все города пострадали от кризиса 2020 г.: у 18 % рассмотренных городов снижения оборота розницы за рассмотренный период не зафиксировано (с поправкой на инфляцию). И только 5 % городов находятся в худшей группе «Падение 2023/2019, минимум 2023» и еще 14% – в группе «Падение 2023/2019, минимум пройден».

Самая тяжелая ситуация с «Платными услугами населению», по которым резко ударили антиковидные ограничения: 14 % городов до сих пор продолжают снижать активность, а 58 % до сих пор не вышли на докризисный уровень 2019 г., хотя прошли минимум в 2022 г. И только у 7 % городов объем «Платных услуг населению» не снижался. Данный эффект можно также объяснить снижением численности рабочей силы, изменением в структуре потребления (например, отказ от ремонта одежды и часов в пользу покупки новых), а также переходом работников в режим самозанятости, что по-другому отражается в статистике.

Хуже ситуация с показателем «Численность рабочей силы», что говорит о растущем кадровом дефиците и объясняет рост заработных плат: у 45 % городов данный показатель продолжает снижаться (минимум достигнут в 2023 г.), а еще у 24 % значение в 2023 г. ниже уровня 2019 г., хотя минимум пройден. Тем не менее у 16 % городов численность рабочей силы выросла.

Падение численности рабочей силы привело в росту заработных плат: более половины городов (52 %) попали в лучшую группу «Устойчивый рост», еще 2 % – в группу «Неустойчивый рост». У 39 % городов зарплата снижалась, но в 2023 г. превысила уровень 2019 г., и только у 9 % городов данный показатель в 2023 г. еще не достиг уровня 2019 г. (с учетом поправок на инфляцию). При этом в худшую группу, в которой падение продолжилось в 2023 г., вообще не попал ни один город.

Количество городов в разбивке по группам для шести рассматриваемых показателей систематизировано в таблице 3. Больше всего городов попали в группу «Устойчивый рост» по показателям «Розничная торговля» и «Заработная плата», в группу «Рост 2023/2019, минимум 2020» – по показателям «Производство» и «Общественное питание», в группу «Падение 2023/2019, минимум пройден» – по показателю «Платные услуги населению», в группу «Падение, минимум 2023» – по показателю «Численность работников».

**Таблица 3. Количество городов по группам роста по 6 показателям, расчет по 100 городам**

Группа	Подраздел					
	Производство	Розничная торговля	Общественное питание	Платные услуги населению	Заработная плата	Численность работников
Устойчивый рост	14	55	7	2	52	9

Группа	Подраздел					
	Производство	Розничная торговля	Общественное питание	Платные услуги населению	Зарботная плата	Численность работников
Неустойчивый рост	10	14	11	5	2	7
Рост 2023/2019, минимум 2020	11	10	7	1	17	2
Рост 2023/2019, минимум 2021	3	2	2	5	6	7
Рост 2023/2019, минимум 2022	39	9	56	15	16	5
Падение 2023/2019, минимум пройден	14	5	12	58	7	25
Падение, минимум 2023	9	5	5	14		45
Всего	100	100	100	100	100	100

Источник: анализ авторов

## 2.2. Динамика усредненных значений 6 показателей

Невзвешенное среднее по 100 городам для всех 6 показателей  $Y$ , нормированных на уровень 2019 г. с учетом инфляции, представлено на рис. 3; минимальные и максимальные значения показаны цветом и толщиной линии.

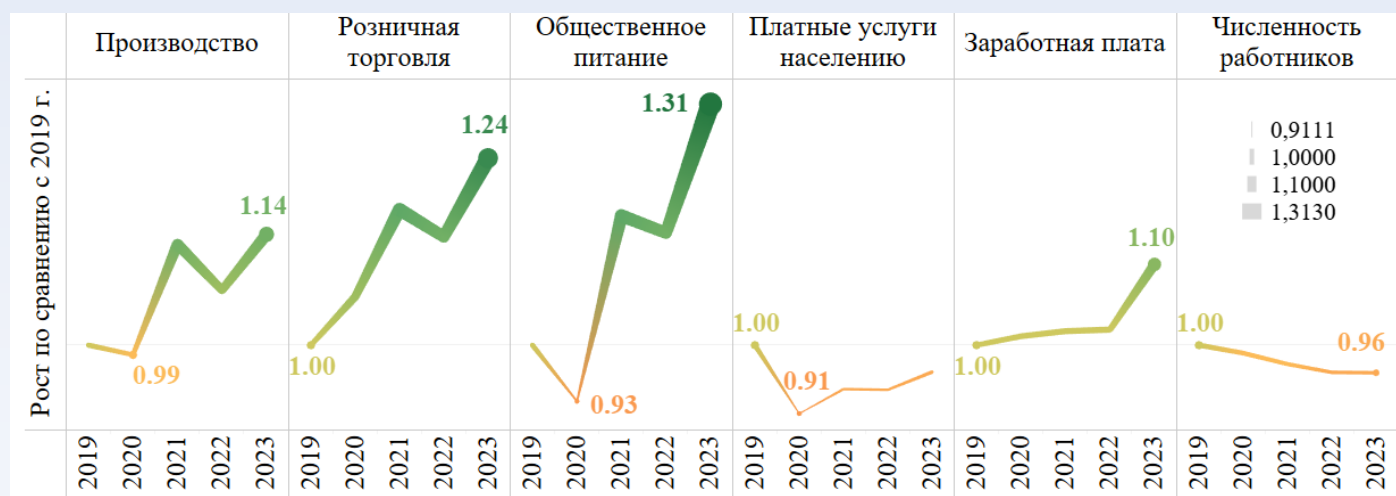


Рис. 3. Усредненная динамика показателей по 100 городам<sup>3</sup>

Можно было бы взвесить вклад городов, например с учетом численности населения, однако невзвешенное среднее значение лучше учитывает ситуацию в небольших городах.

<sup>3</sup> Значение в 2019 г. принято равным 1 (в 2020 г. — уровень 2020 / уровень 2019 и т. д.); все показатели, кроме «Численности работников», приведены в реальном выражении с учетом инфляции.

Как показано на рис. 3, средние значения по 100 городам для показателей «Производство» и «Общественное питание» прошли через минимум в 2020 г., но после снятия коронавирусных ограничений достаточно быстро восстановились и в 2023 г. значительно превысили уровень 2019 г. (с учетом поправок на инфляцию).

Средние значения оборота розничной торговли и заработной платы вообще не снижались и динамично растут начиная в 2019 г., достигнув максимума в 2023 г. При этом среднее значение оборота розничной торговли заметно опережает усредненный рост заработной платы, которая заметно выросла за 2022–2023 гг. Средняя численность работников, наоборот, падает, достигнув минимума в 2022–2023 г.; среднее снижение составляет примерно 4 %.

Среднее значение «Платных услуг населению» резко упало в 2020 г. и до сих пор не восстановилось до докризисного уровня 2019 г., хотя процесс восстановления хоть медленно, но идет.

При этом у усредненных показателей «Производство», «Розничная торговля» и «Общественное питание» четко виден спад в 2022 г., который перешел в рост в 2023-м.

### 2.3. Усредненные минимальные и максимальные значения 6 показателей

На рис. 4 представлены усредненные по 100 городам минимальные и максимальные значения показателей. Наименьший разброс среднего минимума и максимума у показателей «Заработная плата» и «Численность работников», наибольший разброс — у показателей «Общественное питание» и «Производство».

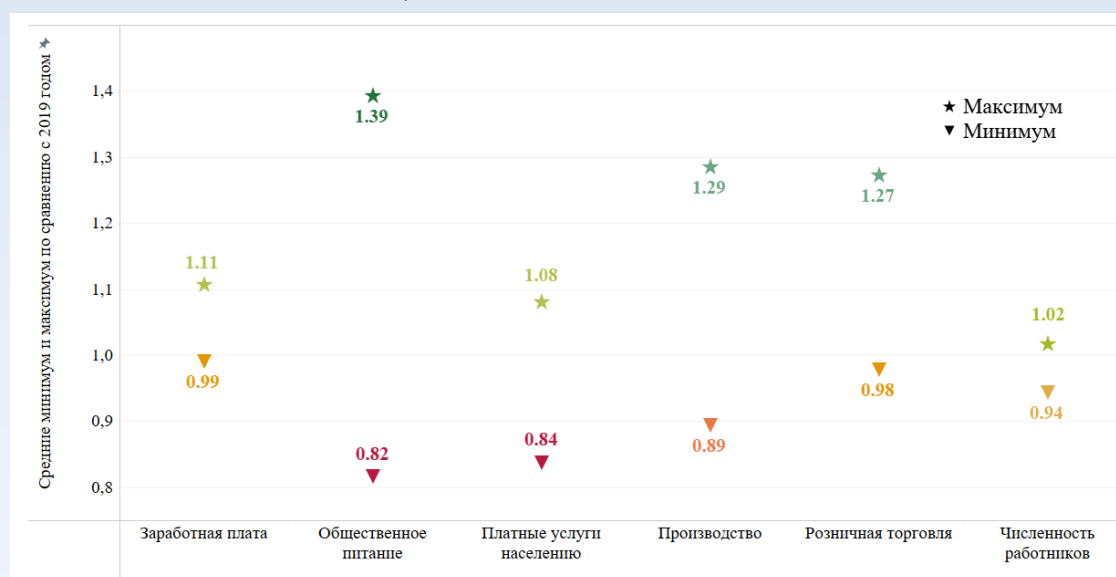


Рис. 4. Усредненные по 100 городам минимальное (треугольник) и максимальное (звездочка) значения показателей

Таким образом, разные города отреагировали на стрессы 2020 и 2022 гг. совершенно по-разному.

### 3. Анализ усредненных показателей по географическим кластерам

#### 3.1. Группы роста городов по географическим кластерам для 6 показателей

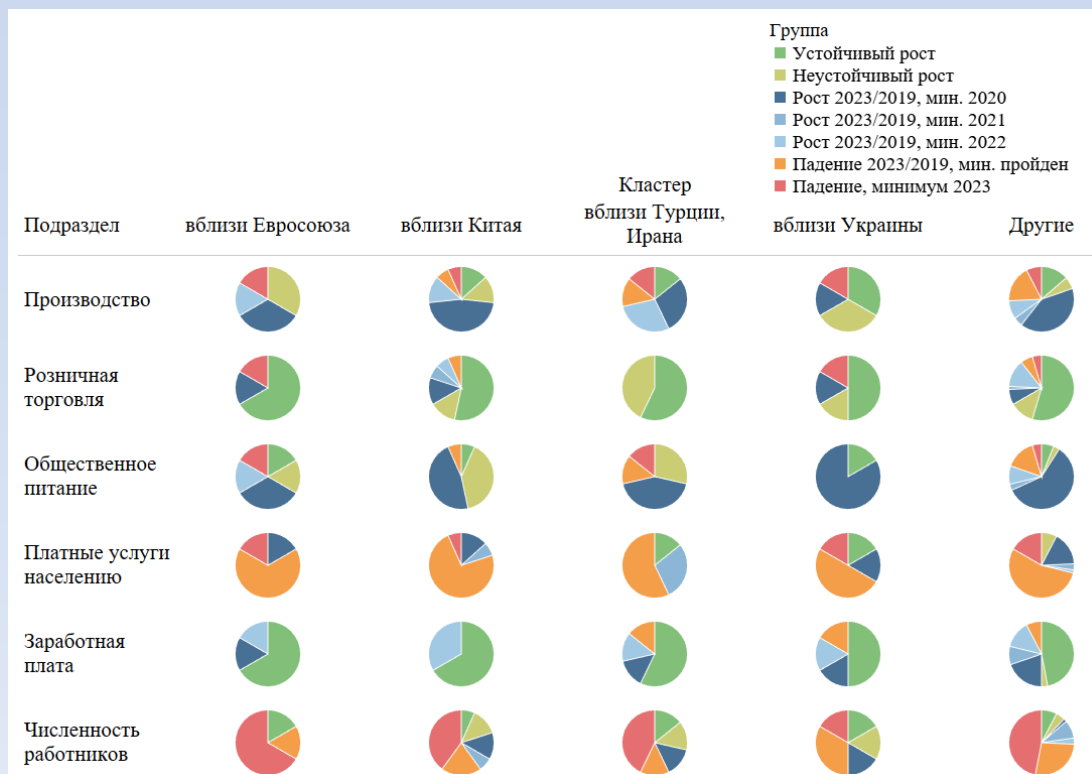


Рис. 5. Доля городов в группах роста по 6 показателям и кластерам

Доля городов в группах роста по 6 показателям и кластерам представлена на рис. 7: у кластера «Вблизи Евросоюза» достаточно высока доля городов, попавших в группу «Падение, минимум 2023» по показателям «Производство» (16,7%), «Общественное питание» (16,7%), «Платные услуги населения» (16,7%) и «Численность работников» (66,7%), что отражает разрыв сложившихся экономических связей.

У городов кластера «Вблизи Китая» высокая (по 46,7%) доля городов, у которых после 2020 г. растут показатели «Производство» и «Общественное питание» (группа «Рост 2023/2019, минимум 2020»): города данного кластера пострадали в пандемию от экономического спада в Китае, но наверстали упущенное в последующие годы за счет быстрого развития экономических связей с Китаем. Доли городов, отнесенных к группам «Падение, минимум 2023» и «Падение, минимум пройден», также сравнительно малы и составляют по 6,7%. У 66,7% городов кластера «Вблизи Китая» показатель «Зарплата» попадает в группу «Устойчивый рост», а у остальных 33,3% городов – «Рост 2023/2019, минимум 2022», что также косвенно отражает развитие городов данного кластера.

Города кластера «Вблизи границы с Турцией и Ираном» отличаются динамичным развитием розничной торговли: все они попали в группы «Устойчивый рост» (57,1%) и «Неустойчивый рост» (42,9%), что говорит о переориентации логистических цепочек. Также достаточно высоки доли городов, попавших по «Производству» в группы «Рост 2023/2019, минимум 2020» и «Рост 2023/2019, минимум 2022» (по 28,6%), что можно объяснить усилением экономических связей с Азиатским регионом. Платные услуги населению в городах данного кластера также начинают активно развиваться после 2022 г. – 28,6% городов вошли в группу «Рост 2023/2019, минимум 2021».

У кластера «Вблизи Украины и регионов ведения СВО» наибольшая доля городов, вошедших по «Производству» в группы «Устойчивый рост» и «Неустойчивый рост» (по 33,3 %), а по «Общественному питанию» – в группу «Рост 2023/2019, минимум 2020», вероятно, за счет влияния оборонного заказа и обслуживания потребностей участников СВО.

Среди остальных городов, отнесенных к кластеру «Другие», по «Производству» достаточно мало вошедших в группу «Падение, минимум 2023» (7,1 %), но много отнесенных к группе «Падение, минимум пройден» (18,5 %). Таким образом, можно предположить, что пик кризиса пройден: в большинстве рассматриваемых городов производство восстановится и превысит уровень 2019 г. уже в 2024 г. В кластере «Другие города» также высока доля роста производства после 2020 г. (41,5 %).

### 3.2.

#### Динамика усредненных значений 6 показателей по географическим кластерам

Сделанные выше выводы подтверждает анализ динамики средних значений 6 показателей, усредненных по кластерам.

Усредненный оборот «Производства» растет и значительно превысил докризисный уровень 2019 г. в кластерах «Вблизи Китая», «Вблизи Украины и регионов ведения СВО» и «Другие». В остальных двух кластерах («Вблизи Евросоюза» и «Вблизи Турции и Ирана») максимум пришелся на 2021 г., далее последовало снижение и возврат к уровню 2019 г. при незначительном его превышении.

Усредненный оборот розничной торговли растет в городах всех кластеров, причем особенно рост заметен в кластерах «Вблизи Турции и Ирана», «Вблизи Китая» и «Другие», что можно объяснить построением новых логистических цепочек и перенаправлением товарных потоков через страны Азии и южные границы России.



Рис. 6. Усредненная динамика показателей по кластерам, значение в 2019 г. принято равным 1 (в 2020 г. – уровень 2020 / уровень 2019 и т. д.), с учетом ИПЦ<sup>4</sup>

Похожая картина складывается и из анализа усредненных значений показателей.

Усредненный оборот «Общественного питания» динамично развивается во всех кластерах, переживает бум в кластере «Вблизи Китая», но сравнительно медленно растет в кластере «Вблизи Евросоюза», что связано с развитием внутреннего туризма и потерей части туристических потоков из стран Евросоюза (которые, однако, компенсируются за счет туристов из России).

Усредненный показатель «Платные услуги населению» показывает отрицательную динамику практически по всем кластерам, начав резкое снижение в 2020 г.; тем не менее минимум во всех кластерах уже пройден и начался медленный процесс восстановления.

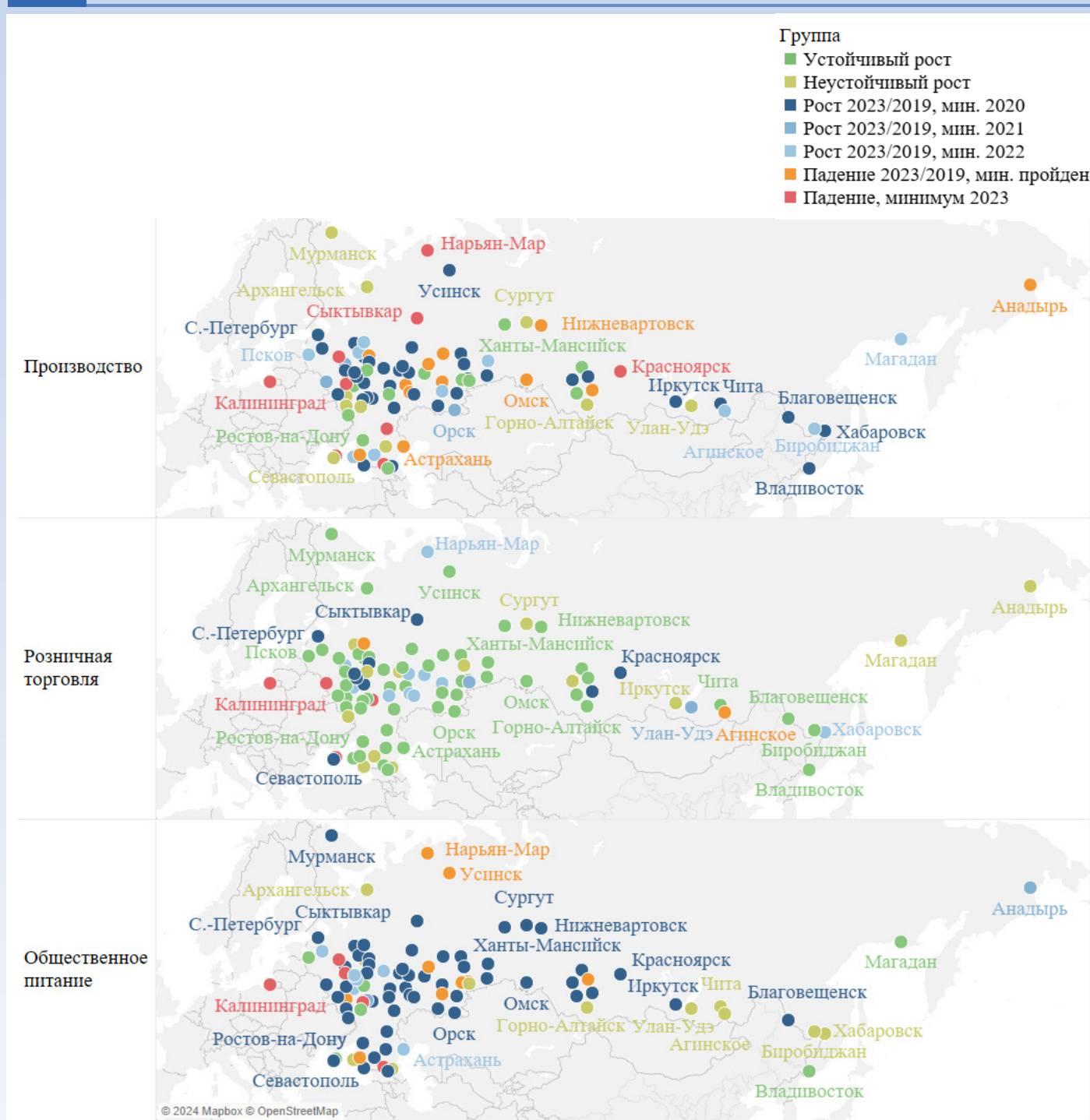
Динамика заработной платы и численности рабочей силы слабо различаются по кластерам, что можно объяснить высокой мобильностью рабочей силы.

<sup>4</sup> Все показатели, кроме «Численности работников», приведены в реальном выражении с учетом инфляции.



### 3.3.

### Города с указанием групп роста на карте



**Рис. 7. Города с указанием групп роста на карте, показатели «Производство», «Розничная торговля» и «Общественное питание»**

На рис. 7 на карте показаны 100 городов с указанием групп роста по 3 показателям: «Производство», «Розничная торговля» и «Общественное питание». Как видно из рисунка, не существует явной зависимости между географическим положением города и группой роста, но можно сделать ряд выводов.

Прежде всего, Калининград по всем 3 показателям попал в группу «Падение, минимум 2023», что можно объяснить удалением города от основной территории России, нарушением экономических связей со странами Евросоюза и логистических цепочек через европейские

страны в Россию.

Прямо противоположная ситуация во Владивостоке, в котором производство прошло минимум в 2020 г. и с тех пор растет, а розничная торговля и общественное питание попали в группу «Устойчивый рост», что можно объяснить динамичным развитием торгово-экономических связей с Китаем и другими странами Азии. Рост производства и розничной торговли отмечен и в центрах нефтедобывающих регионов — Ханты-Мансийске и Сургуте, а также в портовых городах — Архангельске и Мурманске.

Далее, ряд городов, расположенных в Дальневосточном регионе вблизи границы с Китаем (Хабаровск, Биробиджан, Благовещенск, Чита, Иркутск, Горно-Алтайск и Магадан), показал рост по всем 3 показателям за 2019–2023 гг., однако на протяжении рассматриваемого периода им не удалось избежать падения. То же самое можно сказать про Нарьян-Мар, пострадавший от санкционных ограничений (нефтегазовая, лесная промышленность). Интересно отметить, что Нарьян-Мар стал одним из немногих российских городов, где за 2019–2023 гг. отмечено падение зарплаты. Таким образом, в лучшей ситуации оказались портовые города (за счет переориентации грузопотоков), города, расположенные поблизости от границы с Китаем, столицы нефтедобывающих регионов.

Платные услуги населению пострадали практически во всех городах России, но быстрее всего восстановление идет в городах Сибири — Красноярске, Иркутске, Новокузнецке, а также в Нижневартовске. Возможно, этот факт можно объяснить удаленность данных городов от границ России, менее тесными связями с другими российскими регионами и, как следствие, меньшим ущербом от пандемии коронавируса. Во Владивостоке, наоборот, платные услуги населению сильно пострадали (возможно, сыграла негативную роль близость Китая и спад китайской экономики во время пандемии).

Численность работников сократилась практически во всех городах России: к немногим исключениям относятся Санкт-Петербург и столицы нефтедобывающих регионов — Ханты-Мансийск и Тюмень, а также Кемерово и ряд подмосковных городов.

Таким образом, можно сделать вывод о разнонаправленном влиянии внешних стрессов на российские города: один и тот же фактор (например, близость к Китаю и к границам со странами Евросоюза, удаленность от границ России с другими странами, наличие развитых экспортных связей, высокая доля в валовом муниципальном продукте туризма) может оказать негативное влияние в период пандемии и позитивное при санкционном шоке.

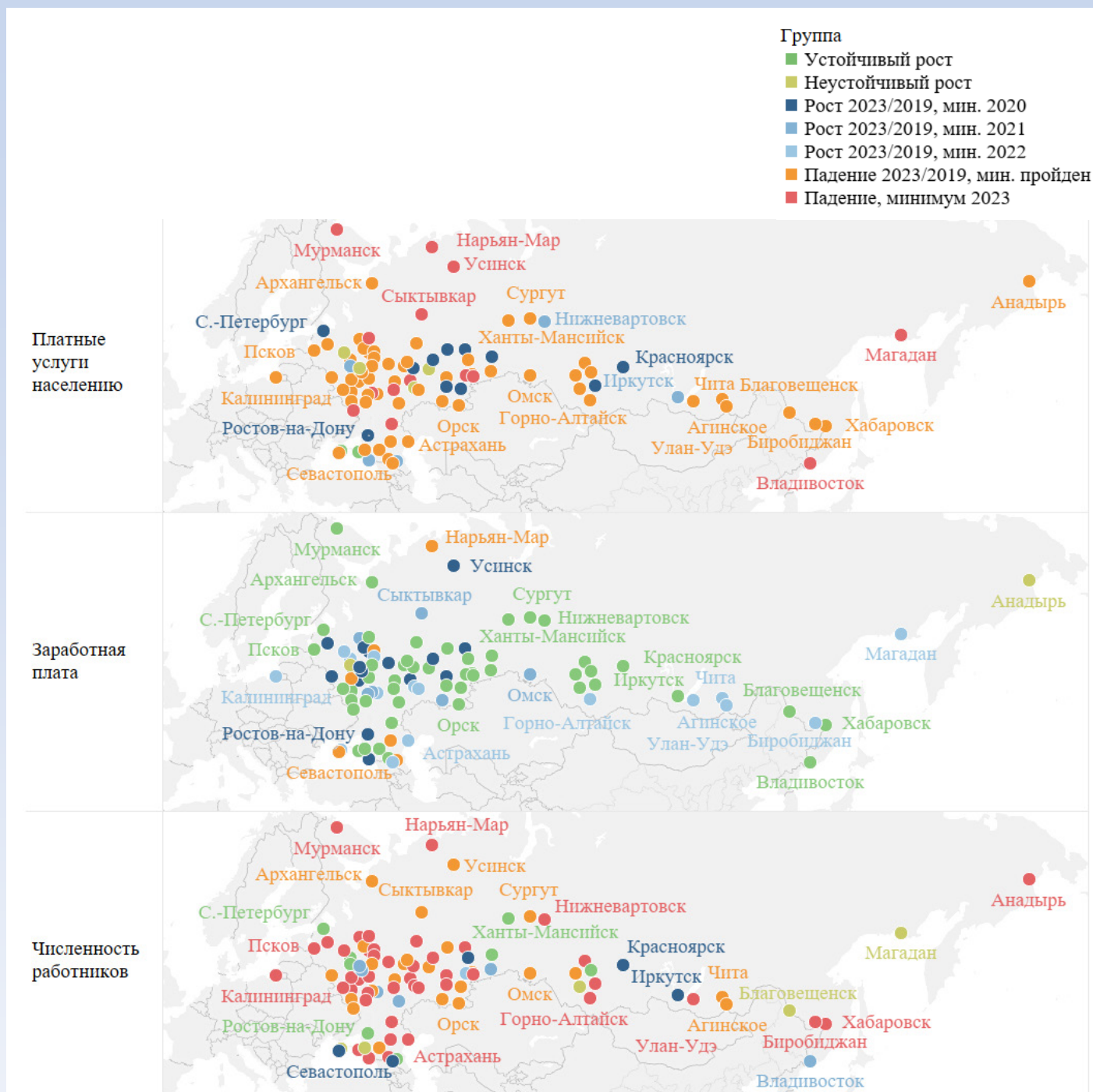
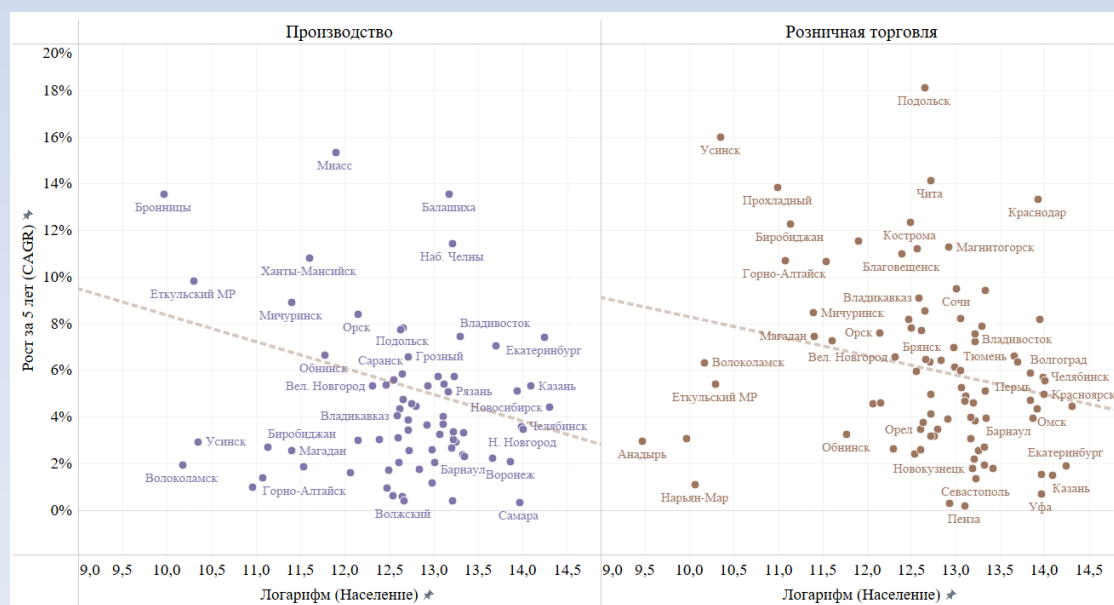


Рис. 8. Города с указанием групп роста на карте, показатели «Платные услуги населению», «Зарботная плата» и «Численность работников»

## 4. Средний ежегодный рост показателей за 5 лет: найденные закономерности

### 4.1. Зависимость от численности населения города

Ниже на рис. 9 представлен средний ежегодный прирост (CAGR) за 2019–2023 гг. показателей «Заработная плата» и «Розничная торговля» в зависимости от логарифма численности населения города. Выборка включала 100 городов и все группы роста, кроме группы «Падение 2023/2019, минимум пройден» и «Падение, минимум 2023», в которых восстановление экономической активности еще не началось

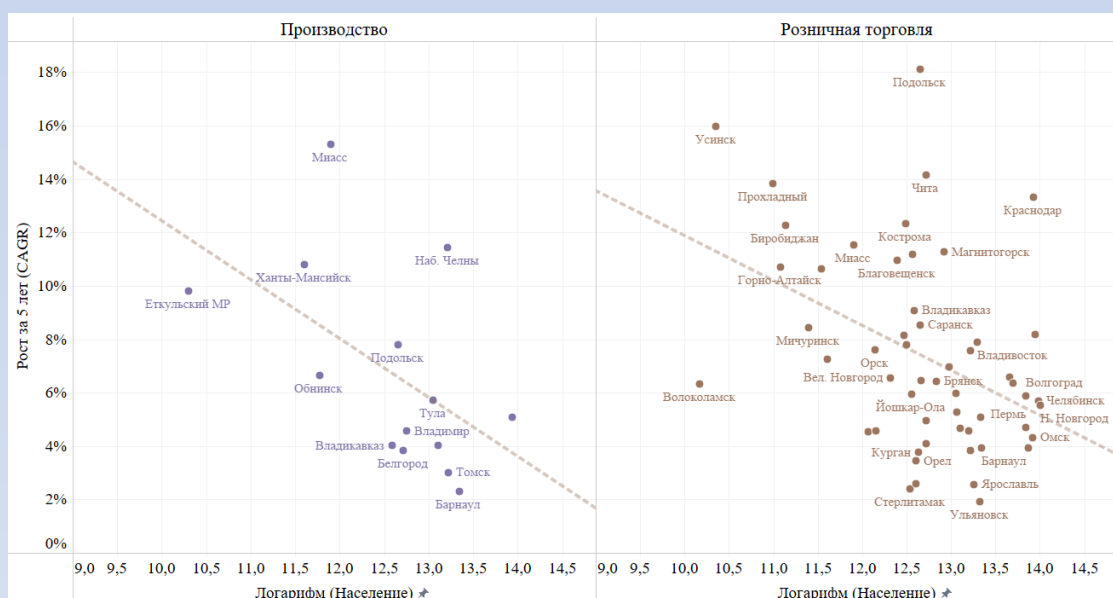


P-value	0.0512	0.0040
R-Squared	0.0498	0.0899
Equation	$CAGR = -0.011 * \text{ЛогНаселение} + 0.197$	$CAGR = -0.011 * \text{ЛогНаселение} + 0.204$

Рис. 9. Зависимость среднего ежегодного роста за 2019–2023 гг. (CAGR) производства и розничной торговли от численности населения города для 100 городов, 5 из 7 групп роста

Как показано на рисунке, в больших городах, в среднем производство и розничная торговля в большей степени пострадали от совокупного влияния стрессов 2020 и 2022 гг., хотя данная зависимость выражена достаточно слабо: модель объясняет только 5 % CAGR производства и 9 % CAGR розничной торговли. Данную закономерность можно объяснить как «эффектом низкой базы», так и более сильной вовлеченностью крупных городов в мировую экономику и их большей подверженностью санкционному стрессу.

Если же рассматривать только группу «Устойчивый рост», в которую попали города с явно выраженной динамикой показателей, то найденная зависимость выражена намного сильнее (что также можно объяснить «эффектом низкой базы»). Так, размером города (по численности населения) можно объяснить 29 % CAGR производства и 17% CAGR розничной торговли – см. рис. 10.



P-value	0.0485	0.0017
R-Squared	0.2866	0.1733
Equation	$CAGR = -0.0221 * \text{ЛогНаселение} + 0.3451$	$CAGR = -0.0168 * \text{ЛогНаселение} + 0.2871$

Рис. 10. Зависимость среднего ежегодного роста за 2019–2023 гг. (CAGR) производства и розничной торговли от численности населения города для 100 городов, только группа «Устойчивый рост»

Для остальных показателей подобная зависимость не выявлена. Возможно, отсутствие зависимости CAGR численности рабочей силы и заработной платы от численности населения городов связано с наличием единого рынка рабочей силы и высокой мобильностью персонала. Зависимостей CAGR-индексов от качества городской среды и городского управления также не найдено.

## 5. Рейтинг городов по показателям

### 5.1. Производство

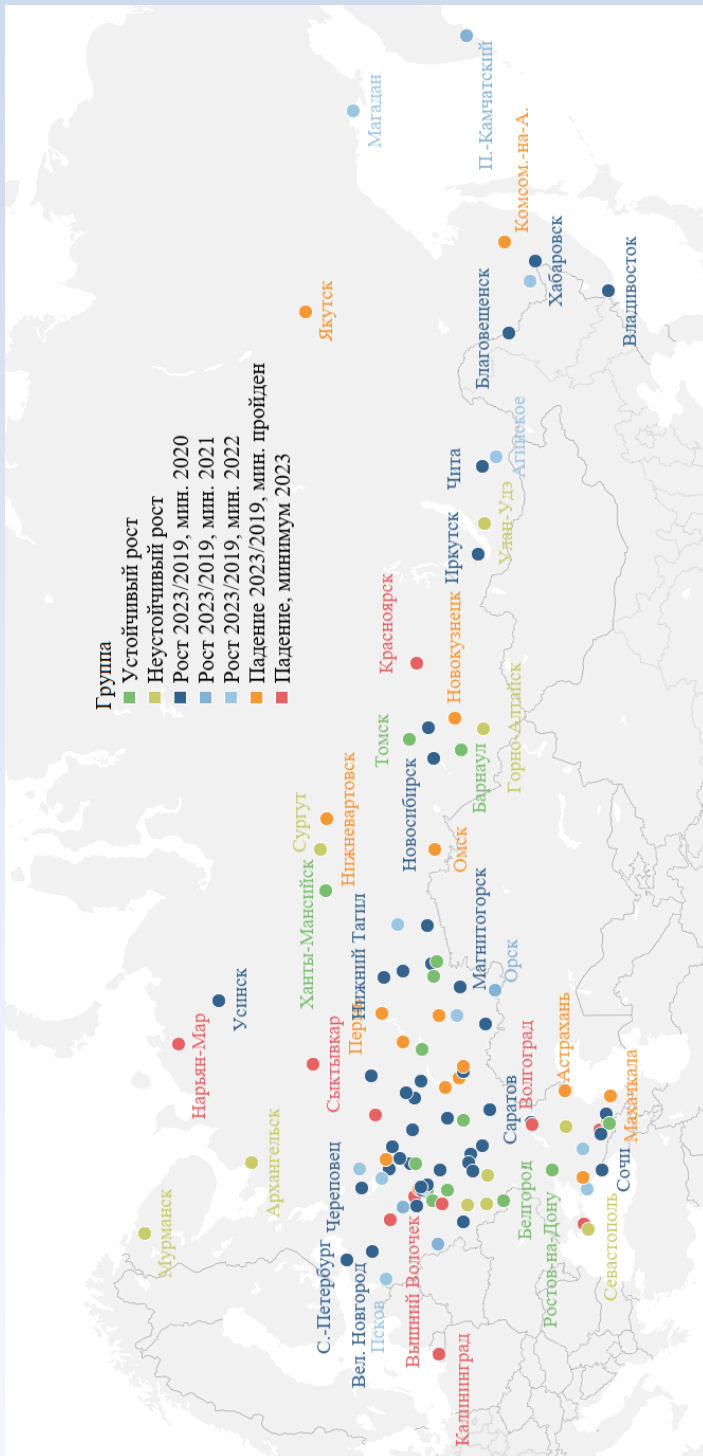


Рис. 11. Группы городов для показателя «Производство» с учетом ИПЦ, группы показаны цветом



Город	Группа	Город	Группа	Город	Группа	Город	Группа
Магас	Неустойчивый рост	Магас	Неустойчивый рост	Липецк	Рост 2023/2019, мин. 2020	Горно-Алтайск	Неустойчивый рост
Агинское	Рост 2023/2019, мин. 2022	Агинское	Рост 2023/2019, мин. 2020	Магнитогорск	Рост 2023/2019, мин. 2020	Курск	Неустойчивый рост
Сургут	Неустойчивый рост	Сургут	Неустойчивый рост	Челябинск	Рост 2023/2019, мин. 2020	Кинешма	Рост 2023/2019, мин. 2020
Суздаль	Рост 2023/2019, мин. 2020	Суздаль	Рост 2023/2019, мин. 2020	Н. Новгород	Рост 2023/2019, мин. 2020	Уварово	Рост 2023/2019, мин. 2020
Мнасс	Устойчивый рост	Мнасс	Устойчивый рост	Чита	Рост 2023/2019, мин. 2020	Дзержинский	Рост 2023/2019, мин. 2022
Балашка	Рост 2023/2019, мин. 2020	Балашка	Рост 2023/2019, мин. 2020	Ставрополь	Рост 2023/2019, мин. 2022	Новоросси́йск	Рост 2023/2019, мин. 2022
Бронницы	Рост 2023/2019, мин. 2020	Бронницы	Рост 2023/2019, мин. 2020	Хабаровск	Рост 2023/2019, мин. 2020	Стерлитамак	Рост 2023/2019, мин. 2022
Наб. Челны	Устойчивый рост	Наб. Челны	Устойчивый рост	Киров	Рост 2023/2019, мин. 2020	Вологда	Рост 2023/2019, мин. 2022
Ханты-Мансийск	Устойчивый рост	Ханты-Мансийск	Устойчивый рост	Орел	Неустойчивый рост	Волжский	Рост 2023/2019, мин. 2020
Ектульский МР	Устойчивый рост	Ектульский МР	Устойчивый рост	Томск	Устойчивый рост	Кемерово	Рост 2023/2019, мин. 2020
Мичуринск	Рост 2023/2019, мин. 2020	Мичуринск	Рост 2023/2019, мин. 2020	Благовещенск	Рост 2023/2019, мин. 2020	Самара	Рост 2023/2019, мин. 2020
Орск	Рост 2023/2019, мин. 2021	Орск	Рост 2023/2019, мин. 2020	Псков	Рост 2023/2019, мин. 2022	Новокузнецк	Падение 2023/2019, мин. пройден
С.-Петербург	Рост 2023/2019, мин. 2020	С.-Петербург	Рост 2023/2019, мин. 2020	Усинск	Рост 2023/2019, мин. 2020	Комсом.-на-А.	Падение 2023/2019, мин. пройден
Подольск	Устойчивый рост	Подольск	Устойчивый рост	Ярославль	Рост 2023/2019, мин. 2020	Якутск	Падение 2023/2019, мин. пройден
Курган	Рост 2023/2019, мин. 2020	Курган	Рост 2023/2019, мин. 2020	Биробиджан	Рост 2023/2019, мин. 2022	Химки	Падение 2023/2019, мин. пройден
Владивосток	Рост 2023/2019, мин. 2020	Владивосток	Рост 2023/2019, мин. 2020	Оренбург	Рост 2023/2019, мин. 2020	Астрахань	Падение 2023/2019, мин. пройден
Екатеринбург	Рост 2023/2019, мин. 2020	Екатеринбург	Рост 2023/2019, мин. 2020	Улан-Удэ	Неустойчивый рост	Махачкала	Падение 2023/2019, мин. пройден
Саратов	Рост 2023/2019, мин. 2020	Саратов	Рост 2023/2019, мин. 2020	Нижний Тагил	Рост 2023/2019, мин. 2020	Вышний Волочек	Падение, минимум 2023
Обнинск	Устойчивый рост	Обнинск	Устойчивый рост	Магдан	Рост 2023/2019, мин. 2022	Кострома	Падение 2023/2019, мин. пройден
Грозный	Рост 2023/2019, мин. 2020	Грозный	Рост 2023/2019, мин. 2020	Иркутск	Рост 2023/2019, мин. 2020	Краснодар	Падение 2023/2019, мин. пройден
Саранск	Рост 2023/2019, мин. 2020	Саранск	Рост 2023/2019, мин. 2020	Барнаул	Устойчивый рост	Сыктывкар	Падение, минимум 2023
Тула	Устойчивый рост	Тула	Устойчивый рост	Баксан	Рост 2023/2019, мин. 2020	Ижевск	Падение 2023/2019, мин. пройден
Севастополь	Неустойчивый рост	Севастополь	Неустойчивый рост	Тюмень	Рост 2023/2019, мин. 2022	Анадырь	Падение 2023/2019, мин. пройден
Москва	Рост 2023/2019, мин. 2020	Москва	Рост 2023/2019, мин. 2020	Воронеж	Неустойчивый рост	Уфа	Падение 2023/2019, мин. пройден
Йошкар-Ола	Рост 2023/2019, мин. 2020	Йошкар-Ола	Рост 2023/2019, мин. 2020	Сочи	Рост 2023/2019, мин. 2020	Ульяновск	Падение 2023/2019, мин. пройден
Чебоксары	Рост 2023/2019, мин. 2020	Чебоксары	Рост 2023/2019, мин. 2020	Архангельск	Неустойчивый рост	Мытищи	Падение 2023/2019, мин. пройден
Тамбов	Рост 2023/2019, мин. 2020	Тамбов	Рост 2023/2019, мин. 2020	Волоколамск	Рост 2023/2019, мин. 2020	Тольятти	Падение 2023/2019, мин. пройден
Тверь	Рост 2023/2019, мин. 2021	Тверь	Рост 2023/2019, мин. 2021	Элиста	Неустойчивый рост	Симферополь	Падение, минимум 2023
Казань	Рост 2023/2019, мин. 2020	Казань	Рост 2023/2019, мин. 2020	Брянск	Рост 2023/2019, мин. 2020	Красноярск	Падение, минимум 2023
Вел. Новгород	Рост 2023/2019, мин. 2020	Вел. Новгород	Рост 2023/2019, мин. 2020	Мурманск	Неустойчивый рост	Шарья	Падение, минимум 2023
Ростов-на-Дону	Устойчивый рост	Ростов-на-Дону	Устойчивый рост	П. Камчатский	Рост 2023/2019, мин. 2021	Нижневартовск	Падение 2023/2019, мин. пройден
Рязань	Рост 2023/2019, мин. 2020	Рязань	Рост 2023/2019, мин. 2020	Рыбинск	Рост 2023/2019, мин. 2022	Кинель	Падение 2023/2019, мин. пройден
Смоленск	Рост 2023/2019, мин. 2021	Смоленск	Рост 2023/2019, мин. 2021			Перь	Падение 2023/2019, мин. пройден
Владимир	Устойчивый рост	Владимир	Устойчивый рост			Солнечногорск	Падение, минимум 2023
Иваново	Рост 2023/2019, мин. 2020	Иваново	Рост 2023/2019, мин. 2020			Омск	Падение 2023/2019, мин. пройден
Новосибирск	Рост 2023/2019, мин. 2020	Новосибирск	Рост 2023/2019, мин. 2020			Волгоград	Падение, минимум 2023
Череповец	Рост 2023/2019, мин. 2020	Череповец	Рост 2023/2019, мин. 2020			Нарьян-Мар	Падение, минимум 2023
Владикавказ	Устойчивый рост	Владикавказ	Устойчивый рост			Прохладный	Падение, минимум 2023
Пенза	Устойчивый рост	Пенза	Устойчивый рост			Калининград	Падение, минимум 2023
Белгород	Устойчивый рост	Белгород	Устойчивый рост			Кагула	Падение, минимум 2023

Рис. 13 . Рейтинг городов по среднему ежегодному росту показателя «Производство» за 2019–2023 гг. (CAGR) с учетом ИПЦ



Вблизи Евросоюза	Вблизи Китая	Вблизи Турции, Ирана	Вблизи Украины и регионов ведения СВО
<p>Архангельск Мурманск Великий Новгород Санкт-Петербург Псков Калининград</p>	<p>Барнаул Томск Горно-Алтайск Улан-Удэ Благовещенск Владивосток Иркутск Кемерово Новосибирск Хабаровск Чита Агинское Биробиджан Комсомольск-на-Амуре Новокузнецк Красноярск</p>	<p>Владикавказ Баксан Грозненский ГО Сочи Новороссийск Ставрополь Краснодар Махачкала Прохладный</p>	<p>Белгород Ростов-на-Дону Курск Севастополь Брянск Симферополь</p>
<p>■ Устойчивый рост ■ Неустойчивый рост ■ Рост 2023/2019, мин. 2020 ■ Рост 2023/2019, мин. 2021 ■ Рост 2023/2019, мин. 2022 ■ Падение 2023/2019, мин. пройден ■ Падение, мин. 2023</p>			
Другие			
<p>Владимир Еткульский МР Миасс Набережные Челны Обнинск Пенза Подольск Тула Ханты-Мансийск Воронеж Магас Орел Сургут Элиста</p>	<p>Балашиха Бронницы Волжский Волоколамск Екатеринбург Иваново Йошкар-Ола Казань Кинешма Киров Курган Липецк Нижний Новгород Нижний Тагил Оренбург</p>	<p>Магнитогорск Мичуринск Москва Рязань Самара Саранск Саратов Суздальский Тамбов Уварово Усинск Чебоксары Челябинск Череповец Ярославль</p>	<p>Орск Петропавловск-Камчатский Смоленск Тверь Вологда Дзержинский Магадан Рыбинск Стерлитамак Тюмень Анадырь Астрахань Ижевск Кинель Кострома</p>
			<p>Мытищи Нижневартовск Омск Пермь Тольятти Ульяновск Уфа Химки Якутск Волгоград Вышний Волочек Калуга Нарьян-Мар Солнечногорск Сыктывкар Шарья</p>

Рис. 14. Города по кластерам и группам для показателя «Производство» с учетом ИПЦ, группы роста городов показаны цветом

## 5.2. Розничная торговля

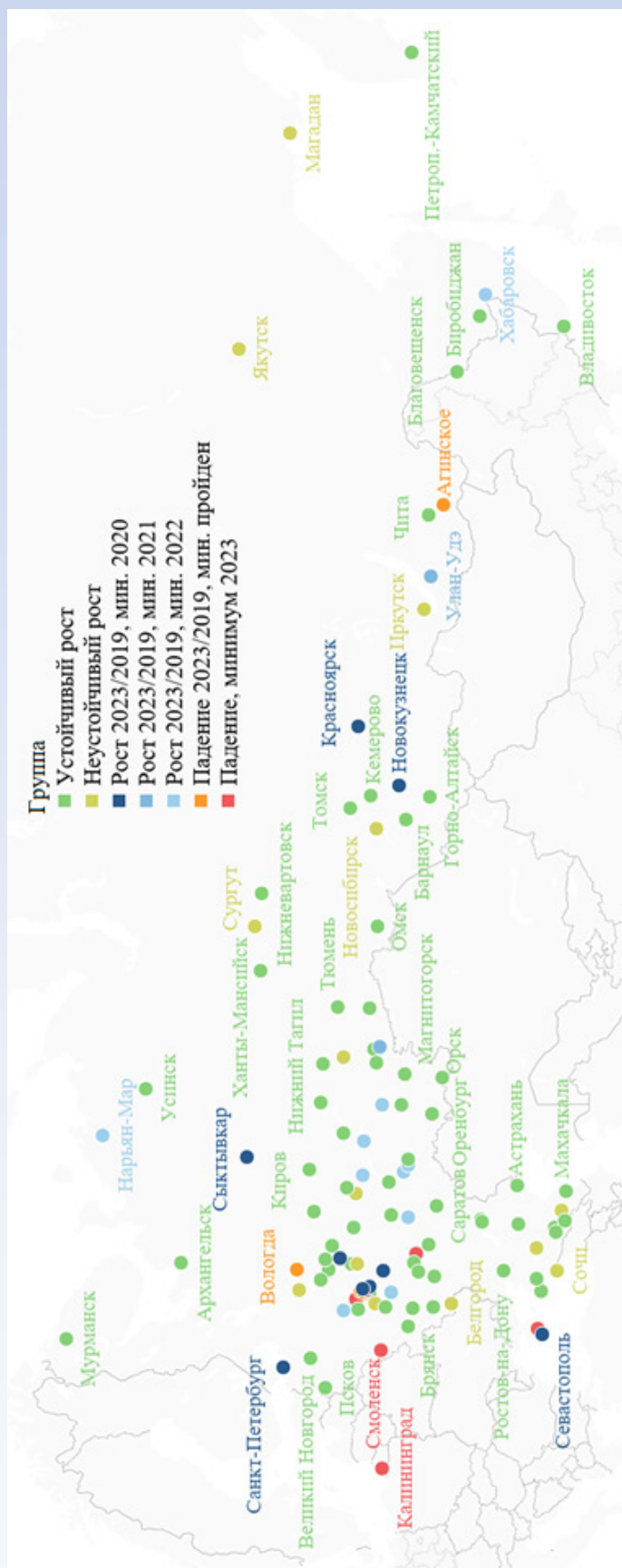


Рис. 15. Группы городов для показателя «Оборот розничной торговли» с учетом ИПЦ, группы показаны цветом

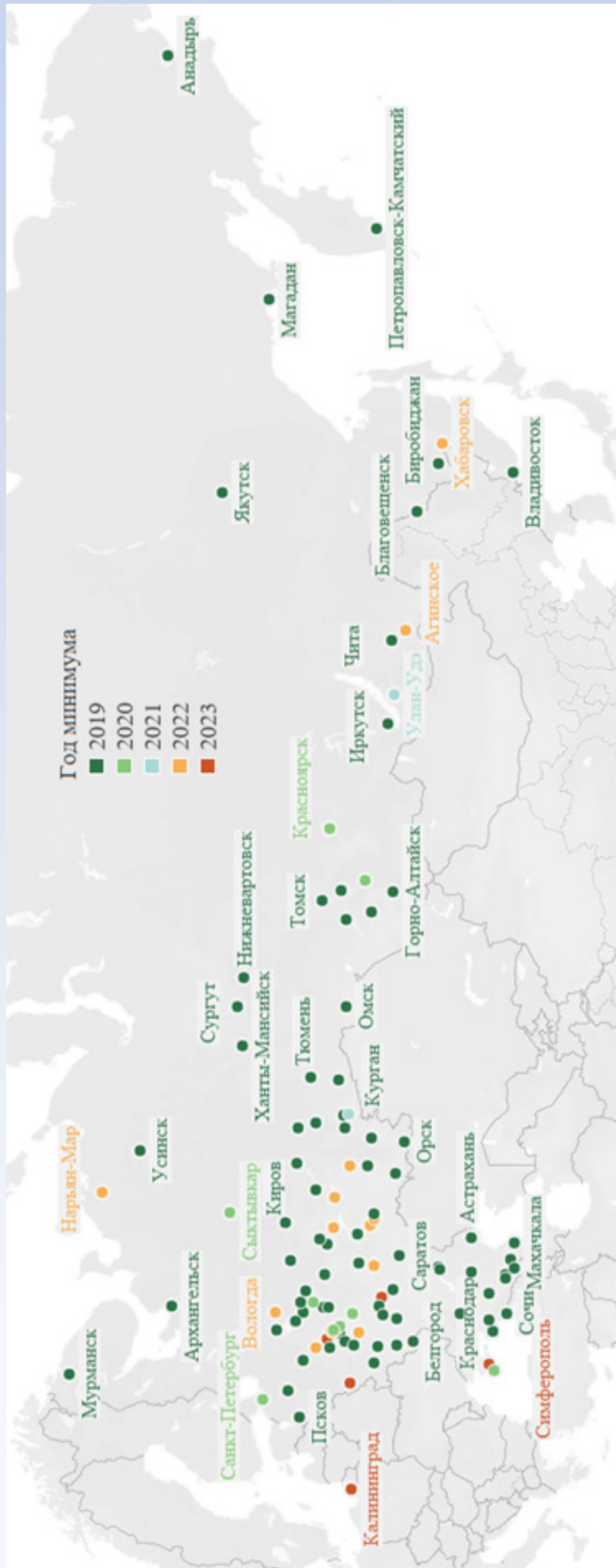


Рис. 16. Города на карте, показатель «Оборот розничной торговли» с учетом ИПЦ, год минимального значения показателя показан цветом

Город	Группа	Город	Группа	Город	Группа	Город	Группа
Вышний Волочек	Устойчивый рост	Волжский	Устойчивый рост	Рязань	Рост 2023/2019, мин. 2020	Смоленинград	Падение, минимум 2023
Подольск	Устойчивый рост	Брянск	Устойчивый рост	Воронеж	Устойчивый рост	Калининград	Падение, минимум 2023
Махачкала	Устойчивый рост	Кинель	Устойчивый рост	Барнаул	Устойчивый рост	Москва	Падение 2023/2019, мин. пройден
Усинск	Устойчивый рост	Саратов	Устойчивый рост	Сургут	Неустойчивый рост	Тамбов	Падение, минимум 2023
Кинешма	Устойчивый рост	Грозный	Неустойчивый рост	Томск	Устойчивый рост	Мягши	Падение 2023/2019, мин. пройден
Чита	Устойчивый рост	Волоколамск	Устойчивый рост	Курган	Устойчивый рост	Вологда	Падение 2023/2019, мин. пройден
Баксан	Устойчивый рост	Улан-Удэ	Рост 2023/2019, мин. 2021	Иваново	Рост 2023/2019, мин. 2020	Химки	Падение 2023/2019, мин. пройден
Прохладный	Устойчивый рост	Астрахань	Устойчивый рост	Обнинск	Неустойчивый рост	Смоленск	Падение, минимум 2023
Краснодар	Устойчивый рост	Йошкар-Ола	Устойчивый рост	Владимир	Неустойчивый рост	Дзержинский	Падение, минимум 2023
Уварово	Устойчивый рост	Волгоград	Устойчивый рост	Белгород	Неустойчивый рост	Агинское	Падение 2023/2019, мин. пройден
Кострома	Устойчивый рост	Челябинск	Устойчивый рост	Брянцы	Рост 2023/2019, мин. 2020	Солнечногорск	Падение, минимум 2023
Биробиджан	Устойчивый рост	С.-Петербург	Рост 2023/2019, мин. 2020	Балашка	Рост 2023/2019, мин. 2020		
Миасс	Устойчивый рост	Н. Новгород	Устойчивый рост	Андерь	Неустойчивый рост		
Магнитогорск	Устойчивый рост	Еткульский МР	Рост 2023/2019, мин. 2021	Иркутск	Неустойчивый рост		
Нижневартовск	Устойчивый рост	Киров	Устойчивый рост	Сыктывкар	Рост 2023/2019, мин. 2020		
Благовещенск	Устойчивый рост	Ижевск	Устойчивый рост	Архангельск	Устойчивый рост		
Суздаль	Устойчивый рост	Нижний Тагил	Устойчивый рост	Ярославль	Устойчивый рост		
Горно-Алтайск	Устойчивый рост	Красноярск	Рост 2023/2019, мин. 2020	Стерлитамак	Устойчивый рост		
Элиста	Устойчивый рост	Чебоксары	Неустойчивый рост	Наб. Челны	Рост 2023/2019, мин. 2022		
Сочи	Неустойчивый рост	Пермь	Устойчивый рост	Ульяновск	Устойчивый рост		
Хабаровск	Рост 2023/2019, мин. 2022	Липецк	Устойчивый рост	Екатеринбург	Устойчивый рост		
Владикавказ	Устойчивый рост	Псков	Устойчивый рост	Новокузнецк	Рост 2023/2019, мин. 2020		
Шарья	Устойчивый рост	Оренбург	Устойчивый рост	Тольятти	Рост 2023/2019, мин. 2022		
Саранск	Устойчивый рост	Рыбинск	Устойчивый рост	Самара	Рост 2023/2019, мин. 2022		
Мичуринск	Устойчивый рост	Новосибирск	Неустойчивый рост	Казань	Рост 2023/2019, мин. 2022		
Тула	Рост 2023/2019, мин. 2022	Омск	Устойчивый рост	Севастополь	Рост 2023/2019, мин. 2020		
Ростов-на-Дону	Устойчивый рост	Калуга	Устойчивый рост	Нарьян-Мар	Рост 2023/2019, мин. 2022		
Новороссийск	Устойчивый рост			Уфа	Рост 2023/2019, мин. 2022		
П.-Камчатский	Устойчивый рост			Тверь	Рост 2023/2019, мин. 2022		
Владивосток	Устойчивый рост			Пенза	Рост 2023/2019, мин. 2022		
Мурманск	Устойчивый рост			Симферополь	Падение, минимум 2023		
Череповец	Неустойчивый рост			Калининград	Падение, минимум 2023		
Орск	Устойчивый рост			Москва	Падение 2023/2019, мин. пройден		
Кемерово	Устойчивый рост			Тамбов	Падение, минимум 2023		
Магадан	Неустойчивый рост			Мягши	Падение 2023/2019, мин. пройден		
Якутск	Неустойчивый рост			Вологда	Падение 2023/2019, мин. пройден		
Ханты-Мансийск	Устойчивый рост			Химки	Падение 2023/2019, мин. пройден		
Ставрополь	Неустойчивый рост			Смоленск	Падение, минимум 2023		
Курск	Устойчивый рост			Дзержинский	Падение, минимум 2023		
Томель	Устойчивый рост			Агинское	Падение 2023/2019, мин. пройден		
Вел. Новгород	Устойчивый рост			Солнечногорск	Падение, минимум 2023		

Рис. 17. Рейтинг городов по среднему ежегодному росту за 2019–2023 гг. (CAGR) показателя «Оборот розничной торговли» с учетом ИПЦ, прирост CAGR показан цветом

Вблизи Евросоюза	Вблизи Китая	Вблизи Турции, Ирана	Вблизи Украины и регионов ведения СВО
Архангельск Великий Новгород Мурманск Псков Санкт-Петербург Калининград	Барнаул Биробиджан Благовещенск Владивосток Горно-Алтайск Кемерово Томск Чита Иркутск Новосибирск Красноярск Новокузнецк Улан-Удэ Хабаровск Агинское	Баксан Владикавказ Краснодар Махачкала Новороссийск Прохладный Грозненский ГО Сочи Ставрополь	Брянск Курск Ростов-на-Дону Белгород Севастополь Симферополь
<p>■ Устойчивый рост ■ Неустойчивый рост ■ Рост 2023/2019, мин. 2020 ■ Рост 2023/2019, мин. 2021 ■ Рост 2023/2019, мин. 2022 ■ Падение 2023/2019, мин. пройден ■ Падение, мин. 2023</p>			
Другие			
Астрахань Волгоград Волжский Волоколамск Воронеж Вышний Волочек Ижевск Йошкар-Ола Калуга Кинель Кинешма Киров Кострома Курган Липецк Магнитогорск	Миасс Мичуринск Нижевартовск Нижний Тагил Нижний Новгород Омск Орел Оренбург Орск Пермь Петропавловск-Камчатский Подольск Рыбинск Саранск Саратов Стерлитамак	Суздальский МР Тюмень Уварово Ульяновск Усинск Ханты-Мансийск Челябинск Шарья Элиста Ярославль Анадырь Владимир Екатеринбург Магадан Обнинск Сургут	Чебоксары Череповец Якутск Балашиха Бронницы Еткульский МР Иваново Рязань Сыктывкар Казань Набережные Челны Нарьян-Мар Пенза Самара Тверь Тольятти
Тула Уфа Вологда Москва Мытищи Химки Дзержинский Смоленск Солнечногорск Тамбов			

Рис. 18. Города по кластерам и группам для показателя «Оборот розничной торговли» с учетом ИПЦ, группы роста городов показаны цветом



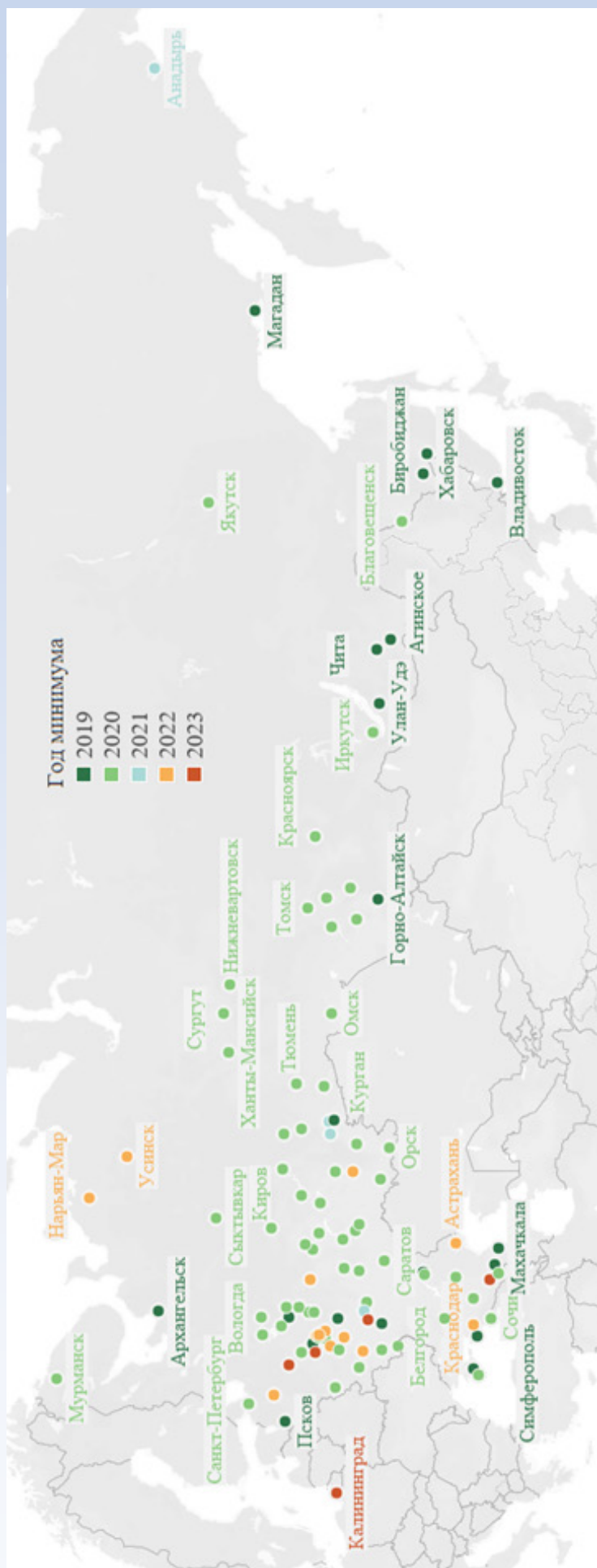


Рис. 20. Города на карте, показатель «Оборот общественного питания» с учетом ИПЦ, год минимального значения показателя показан цветом

Город	Группа	Город	Группа	Город	Группа	Город	Группа
Владивосток	Устойчивый рост	Саратов	Рост 2023/2019, мин. 2020	Новосибирск	Рост 2023/2019, мин. 2020	Новосибирск	Рост 2023/2019, мин. 2020
Биробиджан	Неустойчивый рост	Кострома	Рост 2023/2019, мин. 2020	Астрахань	Рост 2023/2019, мин. 2022	Астрахань	Рост 2023/2019, мин. 2022
Мичуринск	Рост 2023/2019, мин. 2021	Солнечногорск	Неустойчивый рост	Н. Новгород	Рост 2023/2019, мин. 2022	Н. Новгород	Рост 2023/2019, мин. 2022
Махачкала	Устойчивый рост	Омск	Рост 2023/2019, мин. 2020	Вологда	Рост 2023/2019, мин. 2020	Вологда	Рост 2023/2019, мин. 2020
Ростов-на-Дону	Рост 2023/2019, мин. 2020	Иркутск	Рост 2023/2019, мин. 2020	Вел. Новгород	Рост 2023/2019, мин. 2022	Вел. Новгород	Рост 2023/2019, мин. 2022
Чита	Неустойчивый рост	Брянск	Рост 2023/2019, мин. 2020	Рыбинск	Рост 2023/2019, мин. 2020	Рыбинск	Рост 2023/2019, мин. 2020
Симферополь	Устойчивый рост	Новокузнецк	Рост 2023/2019, мин. 2020	Йошкар-Ола	Рост 2023/2019, мин. 2020	Йошкар-Ола	Рост 2023/2019, мин. 2020
Магадан	Устойчивый рост	Суругут	Рост 2023/2019, мин. 2020	Иваново	Рост 2023/2019, мин. 2020	Иваново	Рост 2023/2019, мин. 2020
Владикавказ	Рост 2023/2019, мин. 2020	Киров	Рост 2023/2019, мин. 2020	Мурманск	Рост 2023/2019, мин. 2020	Мурманск	Рост 2023/2019, мин. 2020
Севастополь	Рост 2023/2019, мин. 2020	Архангельск	Неустойчивый рост	Калуга	Рост 2023/2019, мин. 2020	Калуга	Рост 2023/2019, мин. 2020
Агинское	Неустойчивый рост	Череповец	Рост 2023/2019, мин. 2020	Новоросийск	Неустойчивый рост	Новоросийск	Неустойчивый рост
Благовещенск	Рост 2023/2019, мин. 2020	Уфа	Рост 2023/2019, мин. 2020	Челябинск	Падение 2023/2019, мин. пройден	Челябинск	Падение 2023/2019, мин. пройден
Горно-Алтайск	Неустойчивый рост	Саранск	Рост 2023/2019, мин. 2020	Нарьян-Мар	Падение 2023/2019, мин. пройден	Нарьян-Мар	Падение 2023/2019, мин. пройден
С.-Петербург	Рост 2023/2019, мин. 2020	Тула	Рост 2023/2019, мин. 2022	Краснодар	Падение 2023/2019, мин. пройден	Краснодар	Падение 2023/2019, мин. пройден
Волжский	Устойчивый рост	Подольск	Рост 2023/2019, мин. 2020	Дзержинский	Падение 2023/2019, мин. пройден	Дзержинский	Падение 2023/2019, мин. пройден
Орск	Рост 2023/2019, мин. 2020	Пенза	Рост 2023/2019, мин. 2020	Орел	Падение 2023/2019, мин. пройден	Орел	Падение 2023/2019, мин. пройден
Ханты-Мансийск	Рост 2023/2019, мин. 2020	Москва	Рост 2023/2019, мин. 2020	Якутск	Падение 2023/2019, мин. пройден	Якутск	Падение 2023/2019, мин. пройден
Хабаровск	Неустойчивый рост	Ульяновск	Рост 2023/2019, мин. 2020	Ижевск	Падение 2023/2019, мин. пройден	Ижевск	Падение 2023/2019, мин. пройден
Тверь	Рост 2023/2019, мин. 2020	Самара	Рост 2023/2019, мин. 2020	Стерлитамак	Падение 2023/2019, мин. пройден	Стерлитамак	Падение 2023/2019, мин. пройден
Курган	Рост 2023/2019, мин. 2020	Оренбург	Рост 2023/2019, мин. 2020	Кемерово	Падение 2023/2019, мин. пройден	Кемерово	Падение 2023/2019, мин. пройден
Волгоград	Рост 2023/2019, мин. 2020	Сыктывкар	Рост 2023/2019, мин. 2020	Мытищи	Падение 2023/2019, мин. пройден	Мытищи	Падение 2023/2019, мин. пройден
Белгород	Рост 2023/2019, мин. 2020	Казань	Рост 2023/2019, мин. 2020	Липецк	Падение, минимум 2023	Липецк	Падение, минимум 2023
Томьень	Рост 2023/2019, мин. 2020	Красноярск	Рост 2023/2019, мин. 2020	Суздаль	Падение 2023/2019, мин. пройден	Суздаль	Падение 2023/2019, мин. пройден
Смоленск	Рост 2023/2019, мин. 2020	Тольятти	Рост 2023/2019, мин. 2020	Калининград	Падение, минимум 2023	Калининград	Падение, минимум 2023
Рязань	Устойчивый рост	Екатеринбург	Рост 2023/2019, мин. 2020	Минск	Падение 2023/2019, мин. пройден	Минск	Падение 2023/2019, мин. пройден
Владимир	Рост 2023/2019, мин. 2020	Элиста	Рост 2023/2019, мин. 2020	Вышний Волочек	Падение, минимум 2023	Вышний Волочек	Падение, минимум 2023
Улан-Удэ	Неустойчивый рост	Курск	Рост 2023/2019, мин. 2020	Успенск	Падение 2023/2019, мин. пройден	Успенск	Падение 2023/2019, мин. пройден
Ежуский МР	Неустойчивый рост	Чебоксары	Рост 2023/2019, мин. 2020	Волоколамск	Падение, минимум 2023	Волоколамск	Падение, минимум 2023
Грозный	Неустойчивый рост	Обнинск	Рост 2023/2019, мин. 2022	Химки	Падение 2023/2019, мин. пройден	Химки	Падение 2023/2019, мин. пройден
Ставрополь	Рост 2023/2019, мин. 2020	Сочи	Рост 2023/2019, мин. 2020	Прокладный	Падение, минимум 2023	Прокладный	Падение, минимум 2023
Барнаул	Рост 2023/2019, мин. 2020	Наб. Челны	Рост 2023/2019, мин. 2020				
Псков	Устойчивый рост	Балашиха	Рост 2023/2019, мин. 2022				
Ярославль	Неустойчивый рост	Бронницы	Рост 2023/2019, мин. 2022				
Воронеж	Устойчивый рост	Тамбов	Рост 2023/2019, мин. 2020				
Пермь	Рост 2023/2019, мин. 2020	Томск	Рост 2023/2019, мин. 2020				
Нижневартовск	Рост 2023/2019, мин. 2020	Анадырь	Рост 2023/2019, мин. 2021				
Магнитогорск	Рост 2023/2019, мин. 2020						
Нижний Тагил	Рост 2023/2019, мин. 2020						

Рис. 21. Рейтинг городов по показателю «Оборот общественного питания» по среднему ежегодному росту за 2019–2023 гг. (SAGR) с учетом ИПЦ, прирост SAGR показан цветом



Вблизи Евросоюза	Вблизи Китая	Вблизи Турции, Ирана	Вблизи Украины и регионов ведения СВО
<p>Псков Архангельск Мурманск Санкт-Петербург Великий Новгород Калининград</p>	<p>Владивосток Агинское Биробиджан Горно-Алтайск Улан-Удэ Хабаровск Чита Барнаул Благовещенск Иркутск Красноярск Новокузнецк Новосибирск Томск Кемерово</p>	<p>Махачкала Грозненский ГО Новороссийск Владикавказ Сочи Ставрополь Краснодар Прохладный</p>	<p>Симферополь Белгород Брянск Курск Ростов-на-Дону Севастополь</p>
Другие			
<p>Волжский Воронеж Магадан Рязань Еткульский МР Солнечногорск Ярославль Владимир Волгоград Вологда Екатеринбург Иваново Йошкар-Ола Казань</p>	<p>Калуга Киров Кострома Курган Магнитогорск Москва Набережные Челны Нижневартовск Нижний Тагил Омск Оренбург Орск Пенза Пермь</p>	<p>Подольск Рыбинск Самара Саранск Саратов Смоленск Сургут Сыктывкар Тамбов Тверь Тольятти Тюмень Ульяновск Уфа</p>	<p>Ханты-Мансийск Чебоксары Череповец Элиста Анадырь Мичуринск Астрахань Балашиха Бронницы Нижний Новгород Обнинск Тула</p>
<p>Держинский Ижевск Миасс Мытищи Нарьян-Мар Орел Стерлитамак Суздальский МР Усинск Химки Челябинск Якутск Волоколамск Вышний Волочек Липецк</p>			

- Устойчивый рост
- Неустойчивый рост
- Рост 2023/2019, мин. 2020
- Рост 2023/2019, мин. 2021
- Рост 2023/2019, мин. 2022
- Падение 2023/2019, мин. пройден
- Падение, мин. 2023

Рис. 22. Города по кластерам и группам для показателя «Оборот общественного питания» с учетом ИПЦ, группы роста городов показаны цветом

## 5.4. Платные услуги населению

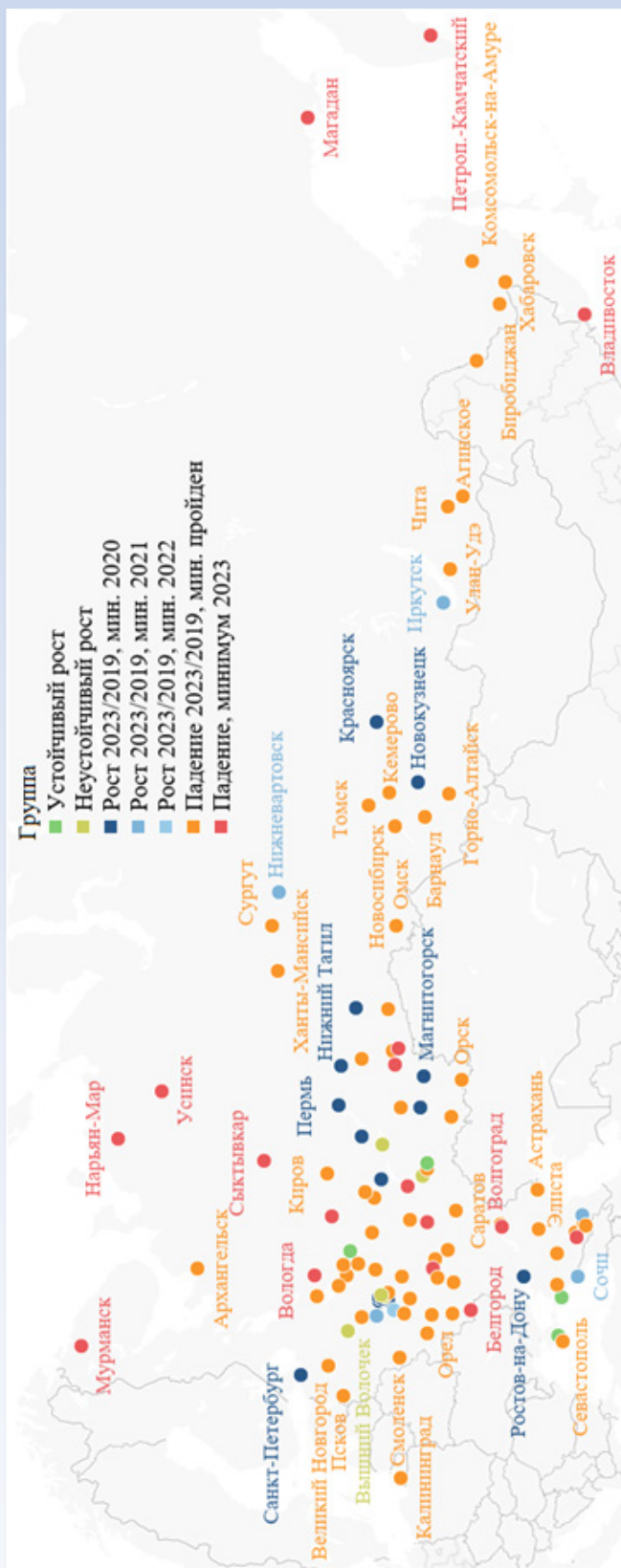


Рис. 23. Группы городов для показателя «Оборот платных услуг населению» с учетом ИПЦ, показаны цветом

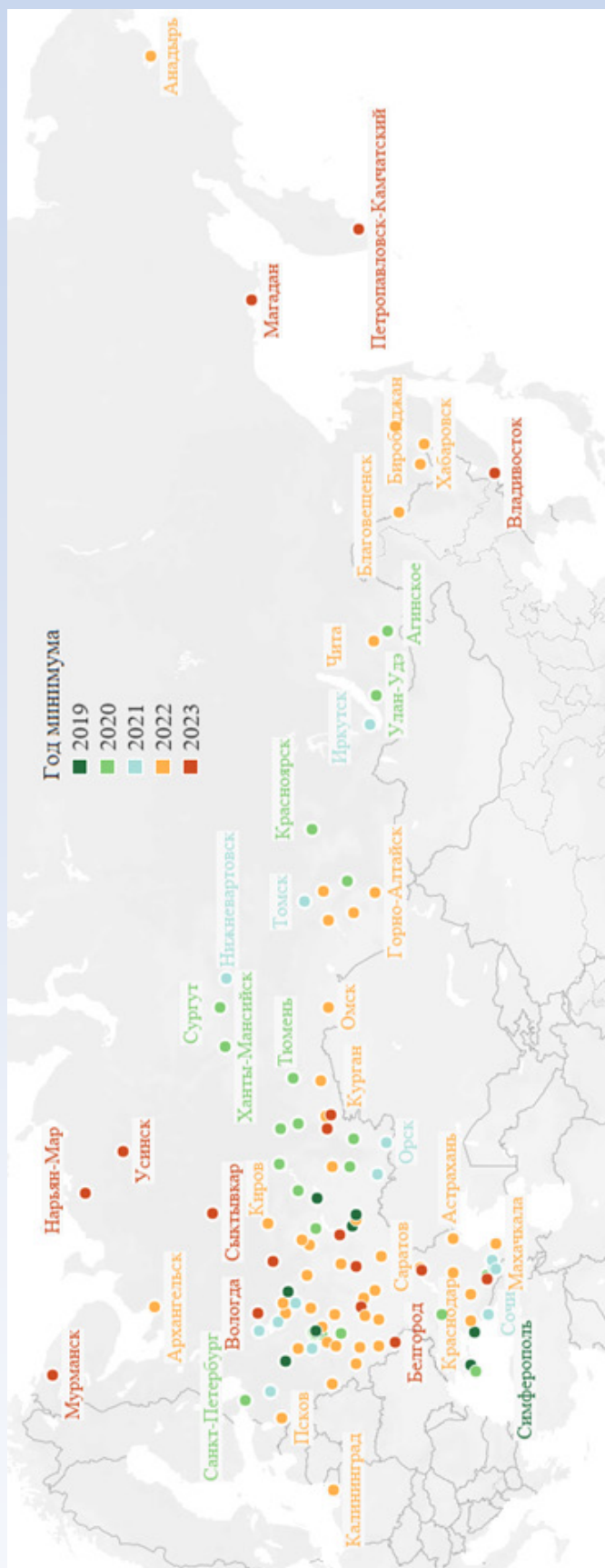


Рис. 24. Города на карте, показатель «Оборот платных услуг населению» с учетом ИПЦ, год минимального значения показателя показан цветом

Город	Группа	Город	Группа	Город	Группа	Город	Группа
Хмель	Рост 2023/2019, мин. 2020	Череповец	Падение 2023/2019, мин. пройден	Астрахань	Падение 2023/2019, мин. пройден	Астрахань	Падение 2023/2019, мин. пройден
Мятлици	Рост 2023/2019, мин. 2020	Курган	Падение 2023/2019, мин. пройден	Нарьян-Мар	Падение, минимум 2023	Нарьян-Мар	Падение, минимум 2023
Балашка	Неустойчивый рост	Н. Новгород	Падение 2023/2019, мин. пройден	Барнаул	Падение 2023/2019, мин. пройден	Барнаул	Падение 2023/2019, мин. пройден
Кинешма	Устойчивый рост	Орск	Падение 2023/2019, мин. пройден	Волгоград	Падение, минимум 2023	Волгоград	Падение, минимум 2023
Подолюк	Рост 2023/2019, мин. 2020	Тверь	Падение 2023/2019, мин. пройден	Киров	Падение 2023/2019, мин. пройден	Киров	Падение 2023/2019, мин. пройден
Нижний Тагил	Рост 2023/2019, мин. 2020	Кемерово	Падение 2023/2019, мин. пройден	Миасс	Падение, минимум 2023	Миасс	Падение, минимум 2023
Симферополь	Устойчивый рост	Кострома	Падение 2023/2019, мин. пройден	Элиста	Падение 2023/2019, мин. пройден	Элиста	Падение 2023/2019, мин. пройден
Тольятти	Неустойчивый рост	Егупльский МР	Падение, минимум 2023	Пенза	Падение, минимум 2023	Пенза	Падение, минимум 2023
Москва	Рост 2023/2019, мин. 2020	Псков	Падение 2023/2019, мин. пройден	Челябинск	Падение 2023/2019, мин. пройден	Челябинск	Падение 2023/2019, мин. пройден
Новороссийск	Устойчивый рост	Уфа	Падение 2023/2019, мин. пройден	Смоленск	Падение 2023/2019, мин. пройден	Смоленск	Падение 2023/2019, мин. пройден
С.-Петербург	Рост 2023/2019, мин. 2020	Томск	Падение 2023/2019, мин. пройден	Вологда	Падение, минимум 2023	Вологда	Падение, минимум 2023
Вышний Волочек	Неустойчивый рост	Новосибирск	Падение 2023/2019, мин. пройден	Рыбинск	Падение 2023/2019, мин. пройден	Рыбинск	Падение 2023/2019, мин. пройден
Сочи	Рост 2023/2019, мин. 2021	Саранск	Падение 2023/2019, мин. пройден	Омск	Падение 2023/2019, мин. пройден	Омск	Падение 2023/2019, мин. пройден
Новокузнецк	Рост 2023/2019, мин. 2020	Ставрополь	Падение 2023/2019, мин. пройден	Магадан	Падение, минимум 2023	Магадан	Падение, минимум 2023
Красноярск	Рост 2023/2019, мин. 2020	Волжский	Падение 2023/2019, мин. пройден	Сыктывкар	Падение, минимум 2023	Сыктывкар	Падение, минимум 2023
Стерлитамак	Рост 2023/2019, мин. 2020	Краснодар	Падение 2023/2019, мин. пройден	Мурманск	Падение, минимум 2023	Мурманск	Падение, минимум 2023
Ростов-на-Дону	Рост 2023/2019, мин. 2020	Улан-Удэ	Падение 2023/2019, мин. пройден	Прохладный	Падение 2023/2019, мин. пройден	Прохладный	Падение 2023/2019, мин. пройден
Кинель	Устойчивый рост	Анадырь	Падение 2023/2019, мин. пройден	Йошкар-Ола	Падение 2023/2019, мин. пройден	Йошкар-Ола	Падение 2023/2019, мин. пройден
Волоколамск	Рост 2023/2019, мин. 2021	Рязань	Падение 2023/2019, мин. пройден	Оренбург	Падение 2023/2019, мин. пройден	Оренбург	Падение 2023/2019, мин. пройден
Иркутск	Рост 2023/2019, мин. 2021	Благовещенск	Падение 2023/2019, мин. пройден	Липецк	Падение 2023/2019, мин. пройден	Липецк	Падение 2023/2019, мин. пройден
Наб. Челны	Неустойчивый рост	Орел	Падение 2023/2019, мин. пройден	Курск	Падение 2023/2019, мин. пройден	Курск	Падение 2023/2019, мин. пройден
Грозный	Рост 2023/2019, мин. 2021	Ярославль	Падение 2023/2019, мин. пройден	Чебоксары	Падение 2023/2019, мин. пройден	Чебоксары	Падение 2023/2019, мин. пройден
Тюмень	Рост 2023/2019, мин. 2020	Саратов	Падение 2023/2019, мин. пройден	Усинск	Падение, минимум 2023	Усинск	Падение, минимум 2023
Нижневартовск	Рост 2023/2019, мин. 2021	Екатеринбург	Падение 2023/2019, мин. пройден	П.-Камчатский	Падение, минимум 2023	П.-Камчатский	Падение, минимум 2023
Дзержинский	Неустойчивый рост	Самара	Падение 2023/2019, мин. пройден	Брянск	Падение 2023/2019, мин. пройден	Брянск	Падение 2023/2019, мин. пройден
Ижевск	Рост 2023/2019, мин. 2020	Шарья	Падение, минимум 2023	Иваново	Падение 2023/2019, мин. пройден	Иваново	Падение 2023/2019, мин. пройден
Перь	Рост 2023/2019, мин. 2020	Воронеж	Падение 2023/2019, мин. пройден	Калуга	Падение 2023/2019, мин. пройден	Калуга	Падение 2023/2019, мин. пройден
Магнитогорск	Рост 2023/2019, мин. 2020	Севастополь	Падение 2023/2019, мин. пройден	Бронницы	Падение 2023/2019, мин. пройден	Бронницы	Падение 2023/2019, мин. пройден
Казань	Рост 2023/2019, мин. 2020	Владикавказ	Падение 2023/2019, мин. пройден	Хабаровск	Падение 2023/2019, мин. пройден	Хабаровск	Падение 2023/2019, мин. пройден
Обнинск	Рост 2023/2019, мин. 2022	Горно-Алтайск	Падение 2023/2019, мин. пройден	Агинское	Падение 2023/2019, мин. пройден	Агинское	Падение 2023/2019, мин. пройден
Екатеринбург	Падение 2023/2019, мин. пройден	Сургут	Падение 2023/2019, мин. пройден	Баксан	Падение, минимум 2023	Баксан	Падение, минимум 2023
Самара	Падение 2023/2019, мин. пройден	Вел. Новгород	Падение 2023/2019, мин. пройден	Архангельск	Падение 2023/2019, мин. пройден	Архангельск	Падение 2023/2019, мин. пройден
Шарья	Падение, минимум 2023	Хагты-Мансийск	Падение 2023/2019, мин. пройден	Владивосток	Падение, минимум 2023	Владивосток	Падение, минимум 2023
Воронеж	Падение 2023/2019, мин. пройден	Тула	Падение 2023/2019, мин. пройден	Биробиджан	Падение 2023/2019, мин. пройден	Биробиджан	Падение 2023/2019, мин. пройден
Севастополь	Падение 2023/2019, мин. пройден	Тамбов	Падение 2023/2019, мин. пройден	Уварово	Падение 2023/2019, мин. пройден	Уварово	Падение 2023/2019, мин. пройден
Владикавказ	Падение 2023/2019, мин. пройден	Чита	Падение 2023/2019, мин. пройден	Калининград	Падение 2023/2019, мин. пройден	Калининград	Падение 2023/2019, мин. пройден
Горно-Алтайск	Падение 2023/2019, мин. пройден			Владимир	Падение 2023/2019, мин. пройден	Владимир	Падение 2023/2019, мин. пройден
Сургут	Падение 2023/2019, мин. пройден			Комсом.-на-А.	Падение 2023/2019, мин. пройден	Комсом.-на-А.	Падение 2023/2019, мин. пройден
Вел. Новгород	Падение 2023/2019, мин. пройден			Мичуринск	Падение, минимум 2023	Мичуринск	Падение, минимум 2023
Хагты-Мансийск	Падение 2023/2019, мин. пройден			Белгород	Падение, минимум 2023	Белгород	Падение, минимум 2023
Тула	Падение 2023/2019, мин. пройден			Ульяновск	Падение, минимум 2023	Ульяновск	Падение, минимум 2023
Тамбов	Падение 2023/2019, мин. пройден						
Чита	Падение 2023/2019, мин. пройден						

Рис. 25. Рейтинг городов по показателю «Оборот платных услуг населению» по среднему ежегодному росту за 2019–2023 гг. (CAGR) с учетом ИПЦ, прирост CAGR показан цветом

Вблизи Евросоюза	Вблизи Китая	Вблизи Турции, Ирана	Вблизи Украины и регионов ведения СВО
<p>Санкт-Петербург Архангельск Великий Новгород Калининград Псков Мурманск</p>	<p>Красноярск Новокузнецк Иркутск Агинское Барнаул Биробиджан Благовещенск Горно-Алтайск Кемерово Комсомольск-на-Амуре Новосибирск Томск Улан-Удэ Хабаровск Чита Владивосток</p>	<p>Новороссийск Грозненский ГО Сочи Махачкала Владикавказ Краснодар Прохладный Ставрополь Баксан</p>	<p>Симферополь Ростов-на-Дону Брянск Курск Севастополь Белгород</p>
<p>■ Устойчивый рост ■ Неустойчивый рост ■ Рост 2023/2019, мин. 2020 ■ Рост 2023/2019, мин. 2021 ■ Рост 2023/2019, мин. 2022 ■ Падение 2023/2019, мин. пройден ■ Падение, мин. 2023</p>			
Другие			
<p>Кинель Кинешма Балашиха Вышний Волочек Дзержинский Набережные Челны Тольятти Ижевск Казань Магнитогорск Москва Мытищи Нижний Тагил Пермь</p>	<p>Подольск Стерлитамак Тюмень Химки Волоколамск Нижневартовск Обнинск Анадырь Астрахань Бронницы Владимир Волжский Воронеж Екатеринбург Иваново Йошкар-Ола</p>	<p>Калуга Киров Кострома Курган Липецк Магас Нижний Новгород Омск Орел Оренбург Орск Рыбинск Рязань Самара Саранск Саратов</p>	<p>Смоленск Сургут Тамбов Тверь Тула Уварово Уфа Ханты-Мансийск Чебоксары Челябинск Череповец Элиста Ярославль</p>
			<p>Волгоград Вологда Еткульский МР Магадан Миасс Мичуринск Нарьян-Мар Пенза Петропавловск-Камчатский Сыктывкар Ульяновск Усинск Шарья</p>

Рис. 26. Города по кластерам и группам для показателя «Оборот платных услуг населению» с учетом ИПЦ, группы роста городов показаны цветом

## 5.5. Зарботная плата

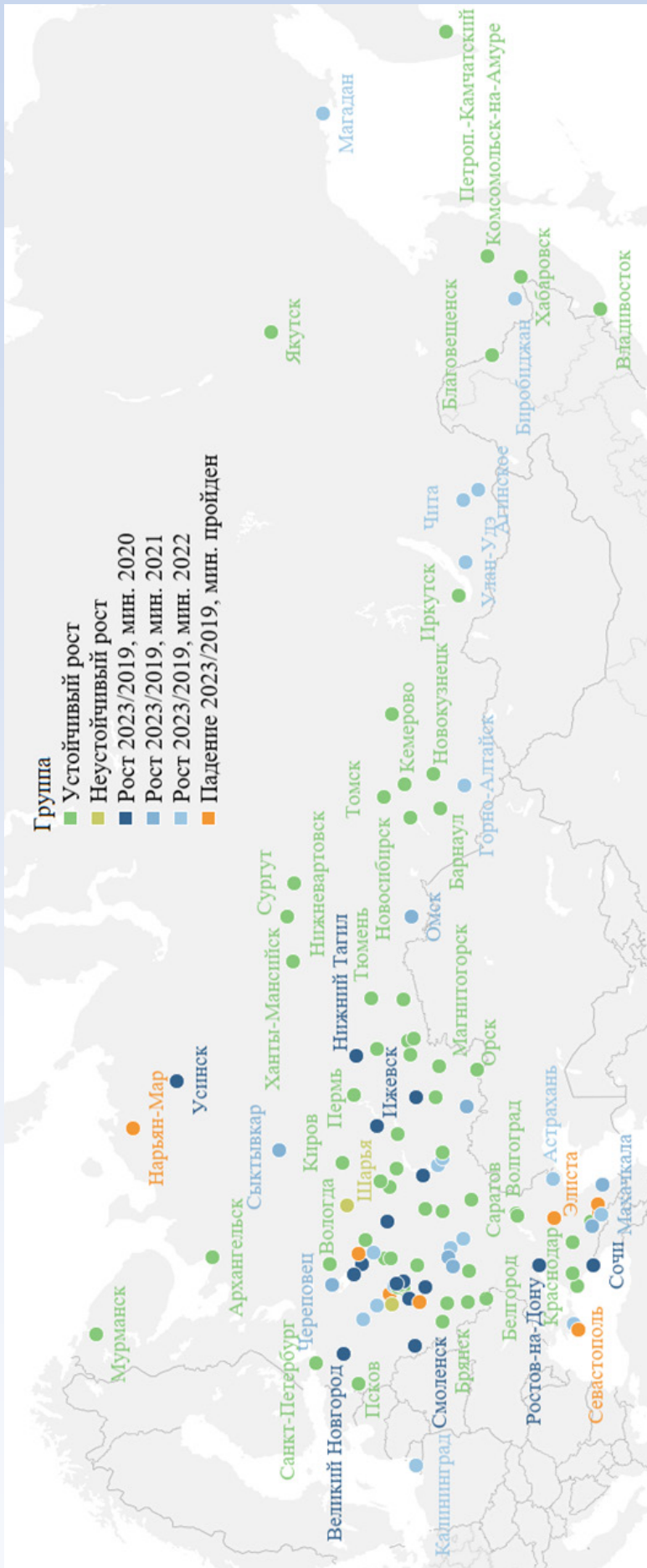


Рис. 27. Группы городов для показателя «Среднемесячная заработная плата» с учетом ИПЦ, показаны цветом

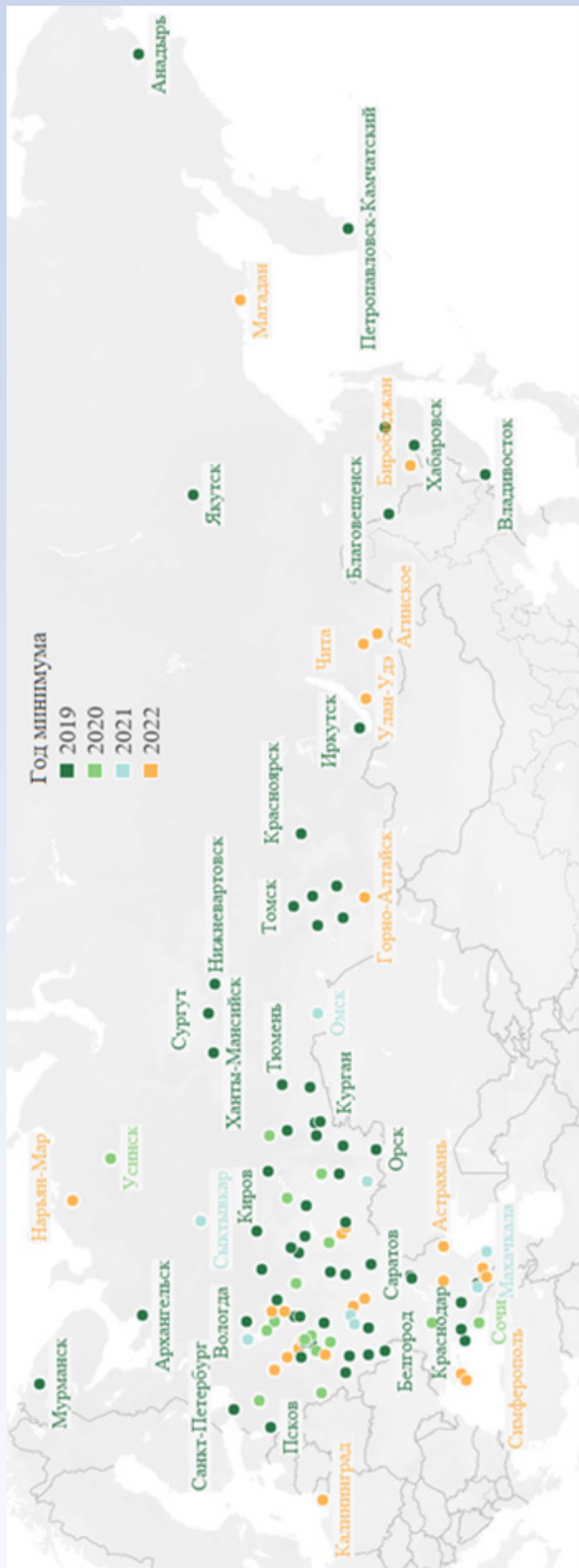


Рис. 28. Города на карте, показатель «Среднемесячная заработная плата» с учетом ИПЦ», год минимального значения показателя показан цветом

Город	Группа	Город	Группа	Город	Группа	Город	Группа
Подольск	Устойчивый рост	Н. Новгород	Рост 2023/2019, мин. 2020	Горно-Алтайск	Рост 2023/2019, мин. 2022	Горно-Алтайск	Рост 2023/2019, мин. 2022
Наб. Челны	Устойчивый рост	Красноярск	Устойчивый рост	Уварово	Рост 2023/2019, мин. 2022	Уварово	Рост 2023/2019, мин. 2022
Миасс	Устойчивый рост	Тольятти	Рост 2023/2019, мин. 2020	Архангельск	Устойчивый рост	Архангельск	Устойчивый рост
Орск	Устойчивый рост	Ульяновск	Рост 2023/2019, мин. 2020	Мурманск	Устойчивый рост	Мурманск	Устойчивый рост
Еткульский МР	Устойчивый рост	Саратов	Устойчивый рост	Калининград	Рост 2023/2019, мин. 2022	Калининград	Рост 2023/2019, мин. 2022
Рыбинск	Рост 2023/2019, мин. 2020	Ростов-на-Дону	Рост 2023/2019, мин. 2020	Липецк	Рост 2023/2019, мин. 2021	Липецк	Рост 2023/2019, мин. 2021
Чебоксары	Устойчивый рост	Краснодар	Устойчивый рост	Тамбов	Рост 2023/2019, мин. 2022	Тамбов	Рост 2023/2019, мин. 2022
Курган	Устойчивый рост	Томск	Устойчивый рост	Улан-Удэ	Рост 2023/2019, мин. 2022	Улан-Удэ	Рост 2023/2019, мин. 2022
Казань	Устойчивый рост	С.-Петербург	Устойчивый рост	Череповец	Рост 2023/2019, мин. 2021	Череповец	Рост 2023/2019, мин. 2021
Челябинск	Устойчивый рост	Вел. Новгород	Рост 2023/2019, мин. 2020	Вышний Волочек	Рост 2023/2019, мин. 2022	Вышний Волочек	Рост 2023/2019, мин. 2022
Комсом.-на-А.	Устойчивый рост	Псков	Устойчивый рост	Якутск	Устойчивый рост	Якутск	Устойчивый рост
Йошкар-Ола	Устойчивый рост	Рязань	Устойчивый рост	Волоколамск	Неустойчивый рост	Волоколамск	Неустойчивый рост
Анадырь	Неустойчивый рост	Курск	Устойчивый рост	Чита	Рост 2023/2019, мин. 2022	Чита	Рост 2023/2019, мин. 2022
Волжский	Устойчивый рост	Владимир	Устойчивый рост	Симферополь	Рост 2023/2019, мин. 2022	Симферополь	Рост 2023/2019, мин. 2022
Нижний Тагил	Рост 2023/2019, мин. 2020	Ставрополь	Устойчивый рост	Магйши	Рост 2023/2019, мин. 2022	Магйши	Рост 2023/2019, мин. 2022
Прохладный	Устойчивый рост	Ижевск	Рост 2023/2019, мин. 2020	Иваново	Рост 2023/2019, мин. 2022	Иваново	Рост 2023/2019, мин. 2022
Саранск	Устойчивый рост	Благовещенск	Устойчивый рост	Биробиджан	Рост 2023/2019, мин. 2022	Биробиджан	Рост 2023/2019, мин. 2022
Новосибирск	Устойчивый рост	Сочи	Рост 2023/2019, мин. 2020	Астрахань	Рост 2023/2019, мин. 2022	Астрахань	Рост 2023/2019, мин. 2022
Оренбург	Рост 2023/2019, мин. 2021	Пенза	Устойчивый рост	Владикавказ	Рост 2023/2019, мин. 2022	Владикавказ	Рост 2023/2019, мин. 2022
Ханты-Мансийск	Устойчивый рост	Хабаровск	Устойчивый рост	Магадан	Рост 2023/2019, мин. 2022	Магадан	Рост 2023/2019, мин. 2022
Белгород	Устойчивый рост	Барнаул	Устойчивый рост	Бронницы	Рост 2023/2019, мин. 2020	Бронницы	Рост 2023/2019, мин. 2020
Екатеринбург	Устойчивый рост	Ярославль	Рост 2023/2019, мин. 2020	Балашиха	Рост 2023/2019, мин. 2020	Балашиха	Рост 2023/2019, мин. 2020
Тюмень	Устойчивый рост	Брянск	Устойчивый рост	Шарья	Неустойчивый рост	Шарья	Неустойчивый рост
Дзержинский	Устойчивый рост	Магнитогорск	Устойчивый рост	Махакала	Рост 2023/2019, мин. 2021	Махакала	Рост 2023/2019, мин. 2021
Кемерово	Устойчивый рост	Баксан	Рост 2023/2019, мин. 2021	Агинское	Рост 2023/2019, мин. 2022	Агинское	Рост 2023/2019, мин. 2022
Волгоград	Устойчивый рост	Москва	Устойчивый рост	Элиста	Падение 2023/2019, мин. пройден	Элиста	Падение 2023/2019, мин. пройден
Нижневартовск	Устойчивый рост	Тверь	Рост 2023/2019, мин. 2022	Кострома	Падение 2023/2019, мин. пройден	Кострома	Падение 2023/2019, мин. пройден
Кинель	Устойчивый рост	Иркутск	Устойчивый рост	Калуга	Падение 2023/2019, мин. пройден	Калуга	Падение 2023/2019, мин. пройден
Смоленск	Рост 2023/2019, мин. 2020	Новоросийск	Устойчивый рост	Севастополь	Падение 2023/2019, мин. пройден	Севастополь	Падение 2023/2019, мин. пройден
Сургут	Устойчивый рост	Стерлитамак	Устойчивый рост	Нарьян-Мар	Падение 2023/2019, мин. пройден	Нарьян-Мар	Падение 2023/2019, мин. пройден
Владивосток	Устойчивый рост	Самара	Рост 2023/2019, мин. 2022	Химки	Падение 2023/2019, мин. пройден	Химки	Падение 2023/2019, мин. пройден
Омск	Рост 2023/2019, мин. 2021	Орел	Устойчивый рост	Грозный	Падение 2023/2019, мин. пройден	Грозный	Падение 2023/2019, мин. пройден
Киров	Устойчивый рост	Уфа	Рост 2023/2019, мин. 2020	Солнечногорск	Падение 2023/2019, мин. пройден	Солнечногорск	Падение 2023/2019, мин. пройден
Тула	Рост 2023/2019, мин. 2020	Обнинск	Рост 2023/2019, мин. 2020				
Новокузнецк	Устойчивый рост	П.-Камчатский	Устойчивый рост				
Перель	Устойчивый рост	Вологда	Устойчивый рост				
Суздаль	Устойчивый рост	Усинск	Рост 2023/2019, мин. 2020				
Мичуринск	Рост 2023/2019, мин. 2021	Кинешма	Устойчивый рост				
Воронеж	Устойчивый рост	Сыктывкар	Рост 2023/2019, мин. 2021				

Рис. 29. Рейтинг городов по показателю «Среднемесячная заработная плата» по среднему ежегодному росту за 2019–2023 гг. (CAGR) с учетом ИПЦ, прирост CAGR показан цветом



Вблизи Евросоюза	Вблизи Китая	Вблизи Турции, Ирана	Вблизи Украины и регионов ведения СВО
Архангельск Мурманск Псков Санкт-Петербург Великий Новгород Калининград	Барнаул Благовещенск Владивосток Иркутск Кемерово Комсомольск-на-Амуре Красноярск Новокузнецк Новосибирск Томск Хабаровск Агинское Биробиджан Горно-Алтайск Улан-Удэ Чита	Краснодар Новороссийск Прохладный Ставрополь Сочи Баксан Махачкала Владикавказ Грозненский ГО	Белгород Брянск Курск Ростов-на-Дону Симферополь Севастополь
<p>■ Устойчивый рост ■ Неустойчивый рост ■ Рост 2023/2019, мин. 2020 ■ Рост 2023/2019, мин. 2021 ■ Рост 2023/2019, мин. 2022 ■ Падение 2023/2019, мин. пройден ■ Падение, мин. 2023</p>			
Другие			
Владимир Волгоград Волжский Вологда Воронеж Дзержинский Екатеринбург Еткульский МР Йошкар-Ола Казань Кинель Кинешма Киров Курган Магнитогорск	Миасс Москва Набережные Челны Нижневартовск Орел Орск Пенза Пермь Петропавловск-Камчатский Подольск Рязань Саранск Саратов Стерлитамак Суздальский МР	Сургут Тюмень Ханты-Мансийск Чебоксары Челябинск Якутск Анадырь Волоколамск Шарья Балашиха Бронницы Ижевск Нижний Новгород Нижний Тагил Обнинск	Рыбинск Смоленск Тула Ульяновск Усинск Уфа Ярославль Липецк Мичуринск Омск Оренбург Сыктывкар Череповец Астрахань Вышний Волочек Иваново Магадан Мытищи Самара Тамбов Тверь Тольятти Уварово Калуга Кострома Магас Нарьян-Мар Солнечногорск Химки Элиста

Рис. 30. Города по кластерам и группам для показателя «Среднемесячная заработная плата» с учетом ИПЦ, группы роста городов показаны цветом

## 5.6. Численность работников

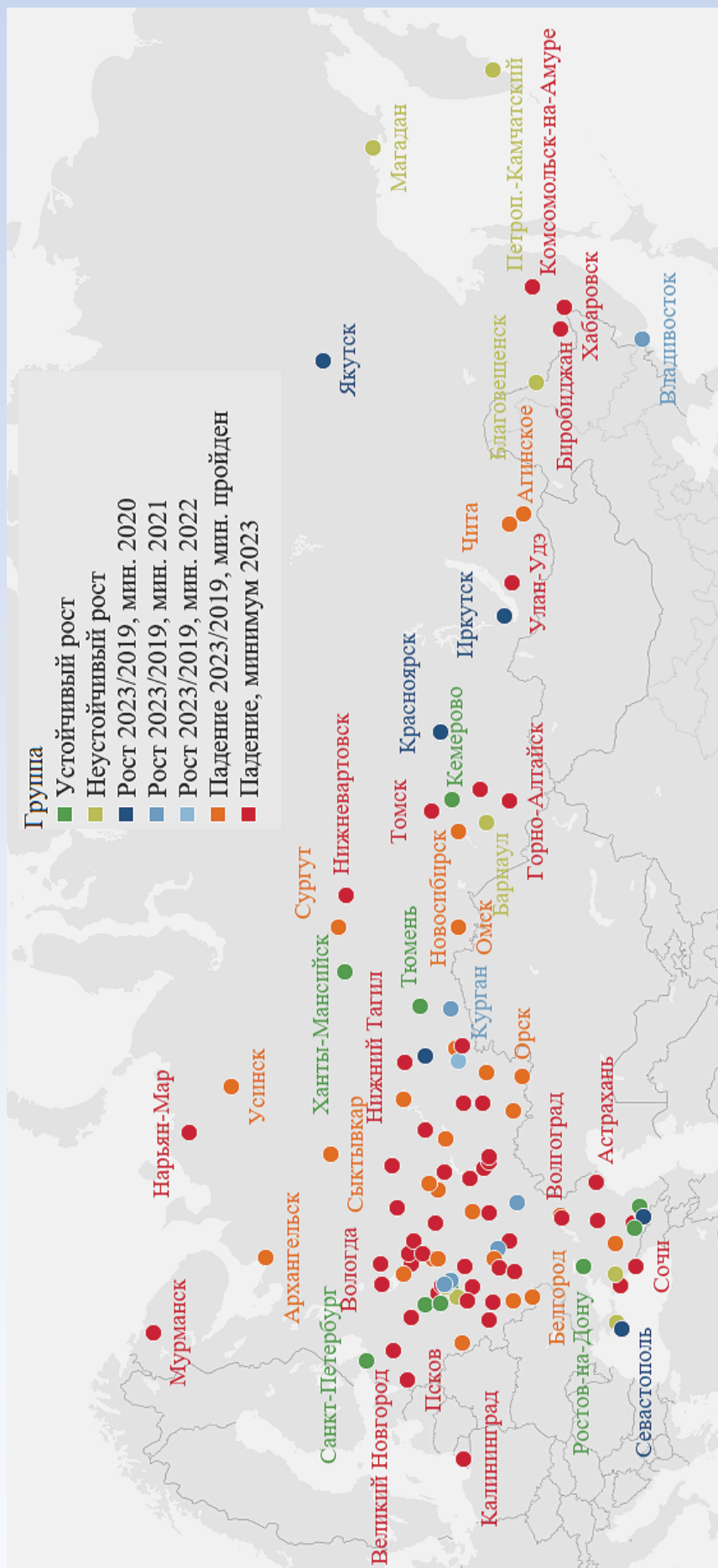


Рис. 31. Группы городов для показателя «Численность работников», показаны цветом

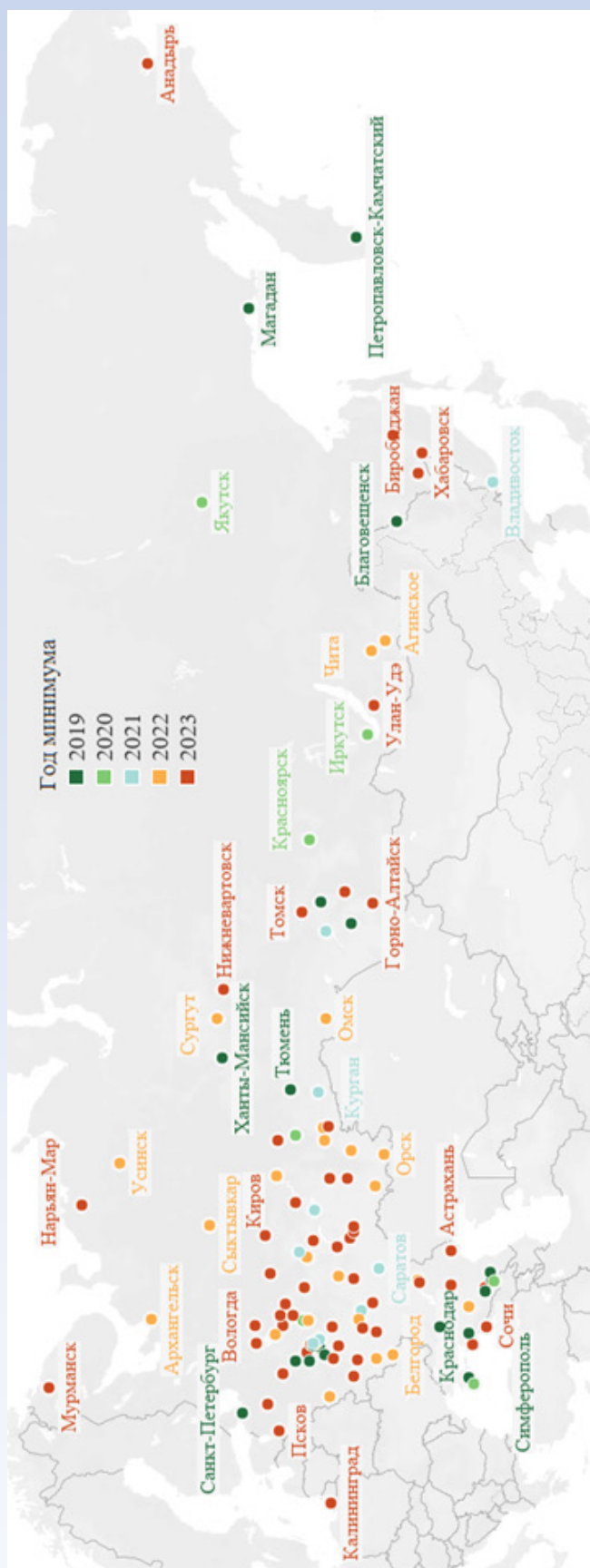


Рис. 32. Города на карте, показатель «Численность работников», год минимального значения показателя показан цветом

Город	Группа	Город	Группа	Город	Группа	Город	Группа
Севастополь	Рост 2023/2019, мин. 2020	Ставрополь	Падение 2023/2019, мин. пройден	Нижневартовск	Падение, минимум 2023	Нижневартовск	Падение, минимум 2023
Магас	Устойчивый рост	Суздаль	Падение 2023/2019, мин. пройден	Стерлитамак	Падение, минимум 2023	Стерлитамак	Падение, минимум 2023
Балашиха	Рост 2023/2019, мин. 2021	Череповец	Падение, минимум 2023	Сыктывкар	Падение 2023/2019, мин. пройден	Сыктывкар	Падение 2023/2019, мин. пройден
Бронницы	Рост 2023/2019, мин. 2021	Пермь	Падение 2023/2019, мин. пройден	Нарьян-Мар	Падение, минимум 2023	Нарьян-Мар	Падение, минимум 2023
Грозный	Устойчивый рост	Йошкар-Ола	Падение 2023/2019, мин. пройден	Новоросси́йск	Падение, минимум 2023	Новоросси́йск	Падение, минимум 2023
Ханты-Мансийск	Устойчивый рост	Горно-Алтайск	Падение, минимум 2023	Рыбинск	Падение 2023/2019, мин. пройден	Рыбинск	Падение 2023/2019, мин. пройден
Химки	Рост 2023/2019, мин. 2021	Рязань	Падение, минимум 2023	Етульский МР	Падение, минимум 2023	Етульский МР	Падение, минимум 2023
Волоколамск	Устойчивый рост	Архангельск	Падение 2023/2019, мин. пройден	Орск	Падение 2023/2019, мин. пройден	Орск	Падение 2023/2019, мин. пройден
С.-Петербург	Устойчивый рост	Воронеж	Падение, минимум 2023	Сочи	Падение, минимум 2023	Сочи	Падение, минимум 2023
Подольск	Устойчивый рост	Оренбург	Падение 2023/2019, мин. пройден	Мичуринск	Падение 2023/2019, мин. пройден	Мичуринск	Падение 2023/2019, мин. пройден
Краснодар	Неустойчивый рост	Владимир	Падение 2023/2019, мин. пройден	Вышний Волочек	Падение, минимум 2023	Вышний Волочек	Падение, минимум 2023
Тверь	Устойчивый рост	Улан-Удэ	Падение, минимум 2023	Астрахань	Падение, минимум 2023	Астрахань	Падение, минимум 2023
Тюмень	Устойчивый рост	Омск	Падение 2023/2019, мин. пройден	Пенза	Падение, минимум 2023	Пенза	Падение, минимум 2023
Тамбов	Рост 2023/2019, мин. 2021	Уфа	Падение, минимум 2023	Уварово	Падение, минимум 2023	Уварово	Падение, минимум 2023
Обнинск	Неустойчивый рост	Новокузнецк	Падение, минимум 2023	Усинск	Падение 2023/2019, мин. пройден	Усинск	Падение 2023/2019, мин. пройден
Благовещенск	Неустойчивый рост	Томск	Падение, минимум 2023	Прохладный	Падение, минимум 2023	Прохладный	Падение, минимум 2023
Баксан	Устойчивый рост	Элиста	Падение, минимум 2023	Иваново	Падение, минимум 2023	Иваново	Падение, минимум 2023
Иркутск	Рост 2023/2019, мин. 2020	Мурманск	Падение, минимум 2023	Н. Новгород	Падение, минимум 2023	Н. Новгород	Падение, минимум 2023
Саратов	Рост 2023/2019, мин. 2021	Курск	Падение 2023/2019, мин. пройден	Анадырь	Падение, минимум 2023	Анадырь	Падение, минимум 2023
Симферополь	Неустойчивый рост	Ярославль	Падение, минимум 2023	Солнечногорск	Падение, минимум 2023	Солнечногорск	Падение, минимум 2023
Ростов-на-Дону	Устойчивый рост	Омск	Падение, минимум 2023	Кинешма	Падение, минимум 2023	Кинешма	Падение, минимум 2023
Кемерово	Устойчивый рост	Калининград	Падение, минимум 2023	Комсомольск-на-Амуре	Падение, минимум 2023	Комсомольск-на-Амуре	Падение, минимум 2023
Владикавказ	Рост 2023/2019, мин. 2020	Агинское	Падение 2023/2019, мин. пройден	Казань	Падение, минимум 2023	Казань	Падение, минимум 2023
Екатеринбург	Рост 2023/2019, мин. 2020	Магнитогорск	Падение 2023/2019, мин. пройден	Тула	Падение, минимум 2023	Тула	Падение, минимум 2023
П.-Камчатский	Неустойчивый рост	Мытищи	Падение, минимум 2023	Брянск	Падение, минимум 2023	Брянск	Падение, минимум 2023
Владивосток	Рост 2023/2019, мин. 2021	Шарья	Падение, минимум 2023	Киров	Падение, минимум 2023	Киров	Падение, минимум 2023
Красноярск	Рост 2023/2019, мин. 2020	Ульяновск	Падение, минимум 2023	Хабаровск	Падение, минимум 2023	Хабаровск	Падение, минимум 2023
Барнаул	Неустойчивый рост	Калуга	Падение, минимум 2023	Самара	Падение, минимум 2023	Самара	Падение, минимум 2023
Дзержинский	Рост 2023/2019, мин. 2022	Смоленск	Падение 2023/2019, мин. пройден	Тольятти	Падение, минимум 2023	Тольятти	Падение, минимум 2023
Якутск	Рост 2023/2019, мин. 2020	Волгоград	Падение, минимум 2023	Кинель	Падение, минимум 2023	Кинель	Падение, минимум 2023
Магадан	Неустойчивый рост	Волжский	Падение 2023/2019, мин. пройден				
Москва	Неустойчивый рост	Нижний Тагил	Падение, минимум 2023				
Миасс	Рост 2023/2019, мин. 2022	Псков	Падение, минимум 2023				
Курган	Рост 2023/2019, мин. 2021	Липецк	Падение, минимум 2023				
Наб. Челны	Падение 2023/2019, мин. пройден	Чебоксары	Падение 2023/2019, мин. пройден				
Новосибирск	Падение 2023/2019, мин. пройден	Биробиджан	Падение, минимум 2023				
Вологда	Падение, минимум 2023	Орел	Падение, минимум 2023				
Челябинск	Падение 2023/2019, мин. пройден	Саранск	Падение 2023/2019, мин. пройден				
Чита	Падение 2023/2019, мин. пройден	Вел. Новгород	Падение, минимум 2023				
Белгород	Падение 2023/2019, мин. пройден	Ижевск	Падение, минимум 2023				
Сургут	Падение 2023/2019, мин. пройден	Кострома	Падение, минимум 2023				

Рис. 33. Рейтинг городов по показателю «Численность работников» по среднему ежегодному росту за 2019–2023 гг. (CAGR), прирост CAGR показан цветом

Вблизи Евросоюза	Вблизи Китая	Вблизи Турции, Ирана	Вблизи Украины и регионов ведения СВО
Санкт-Петербург Архангельск Великий Новгород Калининград Мурманск Псков	Кемерово Барнаул Благовещенск Иркутск Красноярск Владивосток Агинское Новосибирск Чита Биробиджан Горно-Алтайск Комсомольск-на-Амуре Новокузнецк Томск Улан-Удэ Хабаровск	Баксан Грозненский ГО Краснодар Владикавказ Ставрополь Новороссийск Прохладный Сочи	Ростов-на-Дону Симферополь Севастополь Белгород Курск Брянск
Другие			
Волоколамск Магас Подольск Тверь Тюмень Ханты-Мансийск Магадан Москва Обнинск Петропавловск-Камчатский Екатеринбург Якутск Балашиха Бронницы Курган	Саратов Тамбов Химки Дзержинский Миасс Владимир Волжский Йошкар-Ола Магнитогорск Мичуринск Набережные Челны Омск Оренбург Орск	Пермь Рыбинск Саранск Смоленск Суздальский МР Сургут Сыктывкар Усинск Чебоксары Челябинск Анадырь Астрахань Волгоград Вологда Воронеж Вышний Волочек	Еткульский МР Иваново Ижевск Казань Калуга Кинель Кинешма Киров Кострома Липецк Мытищи Нарьян-Мар Нижневартовск Нижний Новгород Нижний Тагил Орел
			Пенза Рязань Самара Солнечногорск Стерлитамак Тольятти Тула Уварово Ульяновск Уфа Череповец Шарья Элиста Ярославль

- Устойчивый рост
- Неустойчивый рост
- Рост 2023/2019, мин. 2020
- Рост 2023/2019, мин. 2021
- Рост 2023/2019, мин. 2022
- Падение 2023/2019, мин. пройден
- Падение, мин. 2023

Рис. 34. Города по кластерам и группам для показателя «Численность работников» с учетом ИПЦ, группы роста городов показаны цветом

5.7.

Итоговый рейтинг городов по группам роста

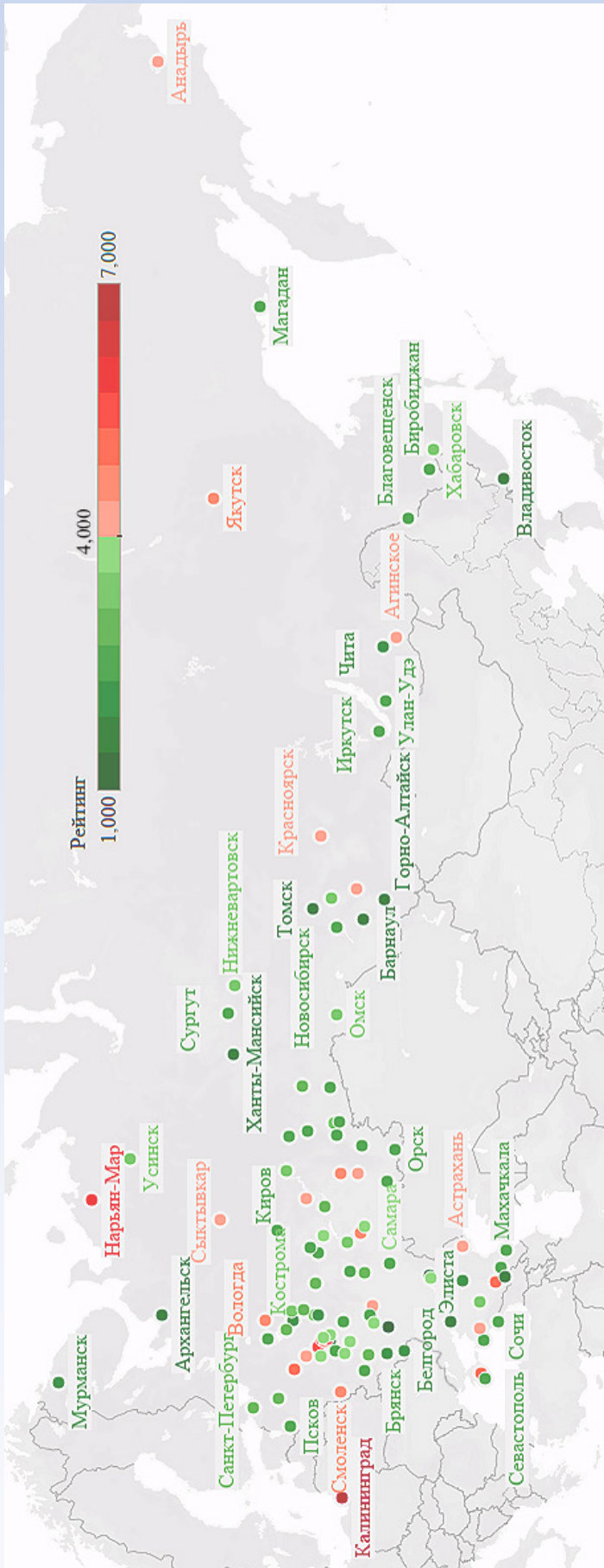


Рис. 35. Итоговый рейтинг городов (средний балл) по 3 показателям – «Производство», «Оборот розничной торговли» и «Оборот общественного питания», рассчитан как среднее значений, присвоенных группам, присвоенных группам, показан цветом

Значения, присвоенные группам роста: «Устойчивый рост» – 1, «Неустойчивый рост» – 2, «Рост 2023/2019, минимум 2020» – 3, «Рост 2023/2019, минимум 2021» – 4, «Рост 2023/2019, минимум 2022» – 5, «Падение 2023/2019, минимум пройден» – 6, «Падение, минимум 2023» – 7

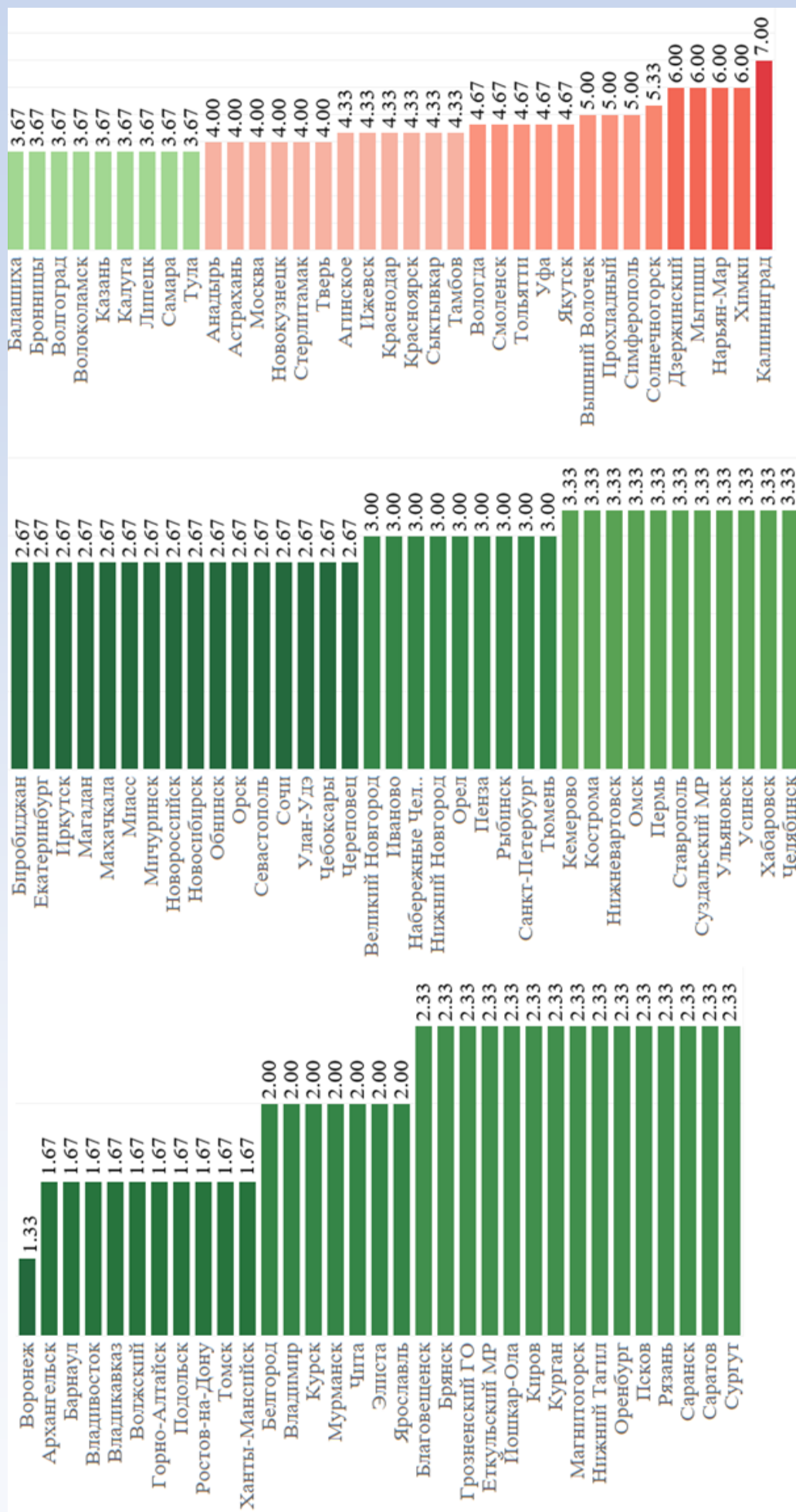


Рис. 36. Итоговый рейтинг городов по 3 показателям – «Производство», «Оборот розничной торговли» и «Оборот общественного питания», рассчитан как среднее значений, присвоенных группам, показан цветом

Значения, присвоенные группам роста: «Устойчивый рост» – 1, «Неустойчивый рост» – 2, «Рост 2023/2019, минимум 2020» – 3, «Рост 2023/2019, минимум 2021» – 4, «Рост 2023/2019, минимум 2022» – 5, «Падение 2023/2019, минимум 2023» – 6, «Падение 2023/2019, минимум 2023» – 7



Рис. 37. Итоговый рейтинг городов по 3 показателям – «Производство», «Оборот розничной торговли» и «Оборот общественного питания» по кластерам, рассчитан как среднее значений, присвоенных группам, показан цветом

Значения, присвоенные группам роста: «Устойчивый рост» – 1, «Неустойчивый рост» – 2, «Рост 2023/2019, минимум 2020» – 3, «Рост 2023/2019, минимум 2021» – 4, «Рост 2023/2019, минимум 2022» – 5, «Падение 2023/2019, минимум пройден» – 6, «Падение, минимум 2023» – 7





Рис. 38. Итоговый рейтинг городов по 3 показателям – «Производство», «Оборот розничной торговли» и «Оборот общественного питания» по кластерам, рассчитан как среднее значений, присвоенных группам, показан цветом

Значения, присвоенные группам роста: «Устойчивый рост» – 1, «Неустойчивый рост» – 2, «Рост 2023/2019, минимум 2020» – 3, «Рост 2023/2019, минимум 2021» – 4, «Рост 2023/2019, минимум 2022» – 5, «Падение 2023/2019, минимум пройден» – 6, «Падение, минимум 2023» – 7

## 6. Выводы

Динамика показателей экономической активности городов России зависит от множества факторов, среди которых можно выделить три ключевых: 1) фактор географического расположения, 2) фактор промышленной специализации и 3) фактор индивидуальных особенностей конкретного города.

Географический фактор на протяжении санкционного стресса 2022 г. оказывает более негативное влияние на города, приближенные к западной границе России, особенно с государствами – членами ЕС, в первую очередь на Калининград. Города, расположенные на востоке страны, у границ с КНР и на тихоокеанском побережье, напротив, в целом демонстрируют более позитивную динамику.

Фактор промышленной специализации влияет на стрессоустойчивость городов с обладающим определенным типом промышленности. Так, относительно хорошую стрессоустойчивость демонстрируют города, специализирующиеся на добыче и первичной переработке минерально-сырьевых ресурсов (города ХМАО – Югры и ЯНАО, Кузбасса). Напротив, низкая стрессоустойчивость характерна для городов, где развито машиностроение с высокой зависимостью от импортных комплектующих (Калуга, Калининград, Комсомольск-на-Амуре, Тольятти). Что касается городов с традиционно развитой оборонной промышленностью, от которых можно было бы ожидать высокой устойчивости вследствие роста гособоронзаказа в 2022 г., то здесь присутствуют разные тенденции.

## 7. Приложения

### 7.1.

#### Список рассматриваемых городов и их разделение на кластеры

##### 100 городов, для которых есть все 6 рассматриваемых показателей

Агинское	Еткульский МР	Нижневартовск	Смоленск
Анадырь	Иваново	Нижний Новгород	Сочи
Архангельск	Ижевск	Нижний Тагил	Ставрополь
Астрахань	Иркутск	Новокузнецк	Стерлитамак
Балашиха	Йошкар-Ола	Новороссийск	Сургут
Барнаул	Казань	Новосибирск	Сыктывкар
Белгород	Калининград	Обнинск	Тамбов
Биробиджан	Калуга	Омск	Тверь
Благовещенск	Кемерово	Орел	Тольятти
Бронницы	Киров	Оренбург	Томск
Брянск	Кострома	Орск	Тула
Великий Новгород	Краснодар	Пенза	Тюмень
Владивосток	Красноярск	Пермь	Улан-Удэ
Владикавказ	Курган	Подольск	Ульяновск
Владимир	Курск	Прохладный	Усинск
Волгоград	Липецк	Псков	Уфа
Волжский	Магадан	Ростов-на-Дону	Хабаровск
Вологда	Магнитогорск	Рыбинск	Ханты-Мансийск
Волоколамск	Миасс	Рязань	Химки
Воронеж	Мичуринск	Самара	Чебоксары
Вышний Волочек	Москва	Санкт-Петербург	Челябинск
Горно-Алтайск	Мурманск	Саранск	Череповец
Грозненский ГО	Мытищи	Саратов	Чита
Дзержинский	Набережные Челны	Севастополь	Элиста
Екатеринбург	Нарьян-Мар	Симферополь	Ярославль

##### Дополнительные 12 городов, для которых есть 3–5 рассматриваемых показателей

Баксан	Комсомольск-на-Амуре	П -Камчатский	Уварово
Кинель	Магас	Солнечногорск	Шарья
Кинешма	Махачкала	Суздальский МР	Якутск

## 7.2. Список использованных источников

---

- 1 База данных показателей муниципальных образований. URL: <https://rosstat.gov.ru/dbscripts/munst/> (дата обращения: 18.10.2023).
- 2 Информация для ведения мониторинга социально-экономического положения субъектов Российской Федерации. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/11109/document/13259> (дата обращения: 18.10.2023).
- 3 Розничная торговля и общественное питание. URL: <https://rosstat.gov.ru/statistics/roznichnayatorgovlya> (дата обращения: 18.10.2023).

**ОТВЕЧАЕМ НА ВЫЗОВЫ  
ВРЕМЕНИ**

## Скорая муниципальная помощь

Реализация проекта «Скорая муниципальная помощь» началась после его презентации на Правлении СРГ в феврале 2024.

За это время по запросу городов – членов СРГ организована экспертная поддержка по проблемам:

- комплексного развития городских территорий в части организации работы по написанию мастер-планов и разработке архитектурно-градостроительного облика (Уфа, Орск, Рыбинск, Кострома); проведены вебинары и выездные совещания с участием ведущих экспертов РААСН, на которых дан подробный анализ существующей и перспективной нормативной базы, изложены принципиальные подходы к формированию ТЗ на разработку мастер-плана, описана существующая ситуация на рынке их разработки, даны ценовые ориентиры;

- развития системы ливневой канализации (Улан-Удэ); проведен ряд вебинаров, осуществлен экспертный анализ поступивших в адрес городской администрации коммерческих предложений на разработку схемы ливневой канализации, предложены варианты обращения за федеральным софинансированием работ по созданию системы ливневой канализации;

- модернизации системы теплоснабжения (Шарья); сформирована высококвалифицированная команда отраслевых экспертов, которой после проведения всестороннего анализа ситуации была дана рекомендация проведения модернизации источника теплоснабжения без передачи муниципального имущества в концессию, разработаны несколько сценариев модернизации, для выбранного городом оптимального сценария разработана детальная дорожная карта, подготовлено техническое задание.

## Сотрудничество с Межпарламентской Ассамблеей государств – участников СНГ (в рамках профильного проектного офиса СРГ)

В отчетный период экспертами СРГ для МПА СНГ подготовлено более 400 страниц аналитических документов, сделано 4 выступления на форумах и заседаниях различных комиссий и рабочих групп стран Содружества. Подготовлено 3 важнейших документа СПА СНГ для утверждения на пленарном заседании этой уважаемой организации, которые продолжают формирование уникальной, практической по своей направленности базы документов государств – участников СНГ, способствующих гармонизации национальных законодательств. Всего СРГ силами своих экспертов и самого Союза подготовил более 20 таких документов и оставил значительный вклад для развития межгосударственного диалога в своей базовой сфере деятельности – развитии местного самоуправления в наших странах.

Межпарламентская Ассамблея (МПА) является межгосударственным органом Содружества Независимых Государств (СНГ). МПА СНГ состоит из парламентских делегаций государств-участников. Представители делегаций назначаются или избираются национальными парламентами. Кроме парламентских делегаций в них участвуют представители уставных и других органов Содружества, международных организаций-партнеров, а также эксперты.

Союз российских городов как организация участвует в работе Постоянной комиссии (ПК) МПА СНГ по изучению опыта государственного строительства и местного самоуправления более 3 лет, а эксперты Союза – более 10 лет.

Главная цель всех подготовленных документов в рамках работы большого количества тематических постоянных комиссий – это сближение национальных законодательств, выработка единого понятийного аппарата, разработка правовых основ общего экономического пространства, борьба с новыми вызовами и угрозами безопасности.

В отчетный период экспертная роль СРГ в этой международной организации значительно укрепилась. Руководство СРГ и эксперты Союза инициируют многие мероприятия, ценность которых признается многими парламентскими делегациями – участниками ПК МПА СНГ. Так, по итогам одного из подготовленных нашими экспертами документов в 2024 г. о работе органов местного самоуправления в условиях пандемии, Правовое управление МПА СНГ, осуществляющее их первичную оценку, указало на демонстрацию *«колоссального опыта принятия мер практически во всех сферах общественных отношений по поддержке населения в условиях пандемии»*. Ряд наших коллег-экспертов награждены медалями и отличительными знаками МПА СНГ.

Для СРГ работа с таким влиятельным межгосударственным органом имеет особое значение и позволяет:

- активно участвовать в международном взаимодействии на пространстве СНГ;
- оказывать существенную помощь органам местного самоуправления (управления) в государствах – участниках СНГ в качестве ресурсного центра лучшей муниципальной практики;
- поддерживать уникальный канал обмена информацией о государственном и муниципальном строительстве в наших странах, предоставляя (через свою экспертизу и участие в подготовке принимаемых МПА СНГ модельных законодательных актов и рекомендаций) помощь в создании условий всесторонней интеграции в рамках Содружества;
- укрепление позиций ВАРМСУ и СРГ на международном уровне и появление новых системных партнеров в странах СНГ, БРИКС, ШОС; выход на совместные проекты, в том числе в интересах развития местного самоуправления, народной дипломатии, торгово-экономического сотрудничества и развития коллективных инвестиций в совместные, выгодные всем государствам проекты и народные/общественные инициативы.

В отчетный период продолжена работа над документом **«Рекомендации по организации деятельности органов местного самоуправления (управления), направленной на поддержку населения в условиях пандемии»**.

Документ подготовлен для государств – участников СНГ и предлагает использование рекомендаций и предложенную матрицу решений в качестве справочно-информационного пособия и руководства для осуществления системной работы по совершенствованию работы органов местного самоуправления в рассматриваемой сфере правового регулирования в период воздействия пандемии. Все рекомендации прошли проверку на актуальность и совместимость с опытом идентичной выработки мер противодействия пандемии и работы с населением ряда стран мирового сообщества. Они учитывают различные подходы и практики государств, исходя из особенностей государственного устройства, примеров лучшей национальной практики, сложившейся ситуации и традиций. При работе над документом использовались уникальные корпоративные исследования, выполненные Союзом российских городов, а также рядом международных организаций. В документе эксперты СРГ обобщили колоссальный опыт государств – участников СНГ по принятию мер по поддержке населения в кризисной ситуации, с тем чтобы помочь выработать систему эффективных мер по предупреждению и противодействию в случае возникновения таких угроз в будущем.

Экспертами СРГ предусматривается дальнейшая работа по разработке специального программного обеспечения для максимально эффективного использования подготовленного документа и превращения его в постоянно действующий в рамках государств Содружества инструмент совершенствования этой работы (наполнение документа новыми практиками, новыми нормативно-правовыми актами государств – участников МПА СНГ). Предложенный в документе вариант матрицы формирует алгоритм для создания такой программы и ее совместное использование в государствах – участниках СНГ.

В соответствии с существующей процедурой документ передан для прохождения завершающего этапа: утверждение на сессии Межпарламентской ассамблеи СНГ.



**В 2023 г. Союз российских городов выиграл тендер на разработку двух документов:**

- 1. «Рекомендации органам местного самоуправления (управления) по осуществлению приграничного сотрудничества».**
- 2. Модельный закон «О креативных (творческих) индустриях».**

По первому документу в отчетный период силами экспертов Союза подготовлен отчет по проведению анализа правоприменительной практики в странах Содружества, а также предложена Концепция со структурой документа. В октябре 2024 г. подготовлена первая версия рекомендаций, которая прошла первое чтение и оценку правовых управлений в государствах – членах СНГ.

Актуальность разработки документа обусловливается возросшим вниманием государств и высокими требованиями к вопросам безопасности и благополучия жителей приграничных территорий, развитием экономики и туризма и межгосударственного обмена на этих территориях. Приграничные муниципалитеты совместно реализуют проекты по развитию инфраструктуры, созданию новых рабочих мест, продвижению туристических маршрутов и т.д. Организация на этих территориях культурных и спортивных мероприятий помогает снять напряжение на границе и создает благоприятную атмосферу для развития сотрудничества.

Основная идея Рекомендаций заключается в том, чтобы содействовать муниципалитетам в создании эффективной системы сотрудничества на приграничных территориях, которая будет способствовать развитию экономики, туризма, науки и культуры в регионе, а также благополучию жителей приграничных территорий.

В соответствии с регламентом прохождения документов в МПА СНГ проект документа предложено доработать с учетом поступивших из государств – членов СНГ предложений и замечаний на очередном заседании Постоянной комиссии в начале 2025 г. По инициативе СРГ МПА СНГ проведен семинар по вопросам участия органов местной власти в осуществлении приграничного сотрудничества. Материалы семинара будут использованы в окончательной версии Рекомендаций.

Еще одним документом по результатам проведенного МПА СНГ в 2023 г. тендера, над которым в отчетный период работал СРГ, стал модельный закон **«О креативных (творческих) индустриях»**. На заседаниях Постоянной комиссии в 2024 г. были утверждены подготовленные нашими экспертами Аналитические отчеты по результатам анализа норм законодательной и правоприменительной практики государств-участников СНГ, а также норм международного права по теме креативные индустрии, креативная экономика. Получила одобрение представленная концепция документа. В октябре 2024 г. на заседании ПК МПА СНГ состоялось обсуждение первой версии модельного закона «О креативных (творческих) индустриях». Актуальность этой темы для муниципального уровня определяется тем, что сегодня в политике крупных и малых городов по отношению к своему культурному наследию выходят вопросы не только его сохранения, но и его креативного развития. Это подразумевает, в частности, новые подходы к территориальному маркетингу, разработку «культурного кода» территорий, формирование креативной экономики. Именно на муниципальном уровне рождаются новые практики и формируются стартапы для «креативных индустрий» и креативной экономики.

На заседаниях Постоянной комиссии, а также на традиционных мероприятиях МПА СНГ для своих делегаций и международной общественности в отчетный период Союз российских городов представил российские успешные муниципальные практики продвижения традиционной культуры, материального и нематериального наследия городов. Предложил лучшие образцы и доказательную базу того, что культура, творчество являются сегодня во многом экономическим активом развития конкретной территории и что креативные индустрии стали стремительно растущим сектором российской городской экономики, основанным на капитализации интеллектуальной собственности и обеспечивающим значимый вклад в экономику региона, страны, мира.

Модельный закон о креативных индустриях может сыграть важную роль для достижения общего понимания роли, места, определения механизмов и форм поддержки креативных индустрий, осознанного участия органов местной власти по поддержке и их развитию на своих территориях, внедрению проверенных эффективных инструментов территориального развития и реализации целенаправленной экономической политики в государствах – участниках СНГ.

Документ будет способствовать пониманию того, что создание и развитие творческих (креативных) индустрий предоставляет возможности для самореализации граждан и экономического роста муниципальной территории и, соответственно, повысит уровень ответственности органов местного самоуправления в регулировании и поддержке этой деятельности на своих территориях.

Итогом работы с МПА СНГ в отчетном году также стало согласие этой международной организации включить в План работ на 2025 г. разработку новых документов, актуальность которых сегодня высока (Рекомендации об участии органов местного самоуправления в соучастном финансировании, проведение семинара по приграничному сотрудничеству, семинара по «умным городам» и имеющейся лучшей практике, Рекомендации органам местного самоуправления (управления) по осуществлению межрегионального сотрудничества и другие). Во всех этих мероприятиях предусматривается участие и активная экспертная работа Союза российских городов.

# ПАЛАТА БИЗНЕСА И ЕЕ ПРОЕКТЫ

## (Аналитическая записка)

Палата бизнеса Союза российских городов создана по инициативе Экспертного совета в конце 2021 — начале 2022 г. для совместного участия представителей муниципального бизнеса и городских властей в реализации совместных проектов, направленных на развитие их территорий. Одной из целей создания Палаты было содействие городам в формировании коалиции интересов и действий (власти, бизнеса) для развития своих городских территорий. Кроме того, СРГ с помощью Палаты реализует одну из важных своих идеологических установок: «без развития территории нет развития бизнеса, но и без развития бизнеса нет развития территории». В этом контексте Палата бизнеса СРГ выступает как инструмент формирования коалиции действий в интересах городского развития.

Многолетний опыт работы СРГ, совместные инициативы с мэрами городов по развитию территорий муниципальных образований, свидетельствуют о том, что, кроме ассоциации мэров, в развитии городских территорий необходимо прямое участие местных бизнес-структур. В силу национальных особенностей (культуры) общения власти с бизнесом для таких коммуникаций необходима промежуточная структура («прокси»), собирающая и обеспечивающая такую коллаборацию, устанавливающая жесткие ее правила, а также имеющая возможность выступить арбитром и оказать помощь в сложных ситуациях. Этот вывод стал одним из факторов, послуживших началу создания и работы Палаты бизнеса СРГ. Инициативу взял на себя проектный офис СРГ по стратегическому планированию. В короткое время были разработаны все необходимые регламентирующие работу Палаты документы. Создание этого инструмента получило поддержку Общего Собрания Союза российских городов. В настоящее время Рабочим Секретариатом Палаты является проектный офис «Городские стратегии» в лице его экспертов. Ответственным секретарем является А. М. Прилепин — руководитель вышеназванного проектного офиса. Помогает ему группа экспертов и сотрудников СРГ. Решение о приеме в члены Палаты бизнеса СРГ принимается на заседании Правления СРГ по рекомендации профильного офиса или Председателя Экспертного Совета. На стартовом этапе такой порядок оправдан.

В соответствии с Регламентом работы Палаты, базовыми условиями вступления в члены Палаты являются:

- заявителем выступает только юридическое лицо;
- заявитель приходит с проектом развития городской территории, который должен пройти оценку экспертами;
- сам проект должен быть соответствующим образом выстроен и отвечать установленным критериям (главный критерий — ценность для решения конкретных задач развития территории);
- заявитель должен с помощью экспертов определить, в каком из проектных офисов СРГ он будет работать (обычно выбор должен отвечать отраслевой направленности проекта развития, с которым в Палату обращается предприниматель);
- перед заседанием Правления должны быть подготовлены все необходимые документы для вступления в члены Палаты, которыми являются: Заявление, Опи-

сание заявителя и проекта развития, Согласованная Дорожная карта совместной реализации проекта;

- обязательство брать на себя часть расходов участвующих экспертов (оплата командировки, включая билеты и размещение в гостинице и др.) в случае необходимости для реализации согласованного в Дорожной карте плана совместных мероприятий.

### Среди задач Палаты:

- вовлечение бизнеса в развитие городских территорий;
- вовлечение органов местного самоуправления (ОМС) в эффективную поддержку местного бизнеса;
- представление интересов бизнеса при решении вопросов совместного развития (реализация функции омбудсмена);
- экспертная поддержка формирования в городах благоприятных правовых условий (законодательные и иные нормативно-правовые акты) для реализации конкретных (значимых для городов) проектов, развития бизнеса и территорий в целом;
- совместная проектная деятельность в интересах улучшения городской среды и качества жизни населения, эффективной работы бизнеса и его развития;
- содействие городскому бизнесу в получении доступа на рынки других городов Союза, к кредитно-финансовой и консультационно-технической и иной поддержке, проведение независимых экспертиз проектов и инициатив, информационная поддержка, изучение и анализ потребностей;
- создание системы правовой и финансовой поддержки предпринимателей, реализующих свои бизнес-инициативы в интересах городского развития и улучшения качества жизни населения;
- вовлечение профессионалов из числа городских предпринимателей в работу проектных офисов СРГ на благо городов — членов Союза;
- инициирование и поддержка проектов развития городских территорий, с которыми в Палату приходят предприниматели (для членства в Палате обязательным условием является наличие у предпринимателя такого проекта, получение его положительной оценки со стороны Экспертного Совета СРГ, разработка Дорожной карты по его совместной реализации. По итогам этого процесса проект получает статус «проекта Палаты бизнеса СРГ» и осуществляется его совместная реализация).

В отчетный период Палата Бизнеса СРГ завершила свое становление, отработала все необходимые регламентные документы и сосредоточила свою деятельность на реализации своей базовой миссии — создании коалиции интересов и действий руководства городов и городских предпринимательских сообществ, предпринимателей на благо развития городов, реализации их городских стратегий, поддержке и инициировании проектов развития, способствующих улучшению жизни населения и повышению в этом роли местного бизнеса.

В 2023–2024 гг. в Палату поступили первые заявления от предпринимателей из Хабаровска, Краснодара, Ростова-на-Дону, Новосибирска, Махачкалы, Горно-Алтайска, которые пришли со своими уникальными проектами. В настоящее время статус проектов (или кандидатов в проекты) Палаты Бизнеса СРГ получили:

**Проект «Рантье. Развиваем города»**, исполнитель ООО «РФГ», город Ростов-на-Дону (создание цифровой платформы для вовлечения населения городов в активное и осознанное соучастное финансирование проектов, меняющих территорию в интересах устойчивого развития и отвечающих базовым требованиям развития территории и бизнеса, улучшения качества жизни городских жителей).

Проект реализуется под эгидой проектного офиса СРГ «Городские стратегии». Стартовал в октябре 2023 г. Инициирован предпринимателями — членами Палаты бизнеса СРГ. Фактически за их собственные ресурсы создается новый инструмент, позволяющий в городах организовать системную работу по одному из приоритетных и поддерживаемых Президентом России направлений: вовлечение населения в сознательное, активное соучастие в преобразованиях своих территорий, реализацию городских стратегий развития.

**Проект «Повышение финансовой грамотности населения городов СРГ»**, исполнитель ООО «РФГ» и ИП «Счастливый». Проект сформировался и успешно реализуется как образовательный компонент проекта «Рантье. Развиваем города». По разработанным курсам финансовой грамотности обучаются более 1000 участников, созданного в 2024 г. Сообщества проекта «Рантье. Развиваем города» в 25 городах России. В рамках образовательного компонента проекта, по существу, готовится та часть активного населения (коллективного инвестора) в городах, которая должна осознанно и со знанием хотя бы основ инвестиционной и финансовой деятельности уметь самостоятельно выбирать проекты развития, в которые им будет предлагать вкладывать личные активы.

**Проект «Цифровой двойник Союза российских городов»**, заказчик Палата Бизнеса СРГ, город Москва (цифровизация деятельности Союза российских городов и ее структур с целью улучшения качества и оперативности ее основной уставной деятельности). Активная работа по проекту продолжится после создания базового модуля цифровой платформы. Ведутся переговоры с партнерами Союза по написанию технического задания и поиску ресурсов.

**Проект «Создание общероссийской сети городских кофеен самообслуживания со встроенными мониторами для информирования населения»**, исполнитель ИП «Николаев Артем Алексеевич», город Краснодар. Проект реализуется и получил свободные локации в 45 точках более 10 городов России.

**Проект «Творческие (креативные) индустрии: “Мастерская авторского платья Ксении Старыгиной”**», Республика Алтай. Оказано содействие в масштабировании проекта, его визуализации (создание сайта и др.). Проект развивается.

**Проект «ЭКОБИОТЕХ»**, исполнитель ООО «Экобиотех», город Москва. Решает вопросы ликвидации накопленных на очистных сооружениях канализации осадков городских сточных вод с устранением неприятного запаха, свойственного местам хранения таких осадков. Направлен на решение проблемы утилизации городских отходов (осадок сточных вод, грунты, трава, опавшая листва, ветки, смет с дорог, а также почти 40 видов городских отходов, не относящихся к отходам ТКО). Позволяет городу переработать их и вернуть в виде востребованного продукта для благоустройства и озеленения. Проектом реализуется безотходная технология.

**Проект «Создание интегрированной сети радиопоиска на городских территориях с целью активации, поиска, обнаружения, пеленгования и слежения за движущимися объектами (автомобили, грузы и т. д.)»**, исполнитель ООО «ОлимпТелеКомпани», город Москва. Проект внедряет новые технологии, которые будут интересны страховым и поисковым (по линии МВД) структурам, пассажирским и иным транспортным компаниям в городах России. Обеспе-

чивает защиту строительной, сельскохозяйственной и иной техники и движущихся объектов, находящихся в городской и частной собственности.

**Проект «Внедрение оптимизаторов нового поколения ОЭП-3 для эффективного обеспечения энергобезопасности наиболее уязвимых объектов городского хозяйства»**, ООО «ЭНЕРГИЯ ОПТИМУМ», город Москва. Проект проходит экспертную оценку СРГ с участием специалистов. Проводится предварительное маркетинговое исследование. Готовятся предложения для его реализации в городах СРГ. Кроме городов, среди заказчиков оптимизаторов – ПАО «Сбербанк», АО «Газпром», ПАО «ВТБ», ПАО «Северсталь», «Оборонэнерго», ОАО «РЖД», Госкорпорация «Росатом», МЧС России, ГУП «Московский метрополитен» и другие известные корпорации и бизнес-структуры. Цифровые средства контроля, учета и управления качеством электроэнергии сегодня имеют важное значение для решения национальных задач в сфере энергобезопасности и энергосбережения, а в условиях проведения боевых действий являются особо жизненно необходимыми и востребованными.

**Проект «Повышение энергоэффективности систем теплоснабжения, ГВС и ХВС в МКД, общественных зданий и сооружений путем выполнения мероприятий по химико-технологической очистке внутридомовых инженерных систем отопления от накипно-коррозионных отложений»**, исполнитель ООО «ПК Проекткоммуникация». Работы по промывке систем отопления и водоснабжения реализуются в соответствии с ПП РФ от 3 апреля 2013 г. № 290 «О минимальном перечне услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и порядке их оказания и выполнения» и ПП РФ от 07.10.2019 г. № 1289 «О требованиях к снижению государственными (муниципальными) учреждениями в сопоставимых условиях суммарного объема потребляемых ими дизельного и иного топлива, мазута, природного газа, тепловой энергии, электрической энергии, угля, а также объема потребляемой ими воды». Предлагаемый вариант позволяет получить значительный экономический эффект, увеличивает эффективность теплоотдачи системы отопления, снижает энергопотребление насосов котельных, ЦТП, ИТП на 20–30 %, повышает ресурс и отказоустойчивость всей системы отопления жилых домов и общественных зданий., продлевает сроки эксплуатации систем отопления на 10–15 лет без проведения капитального ремонта.

**Проект «Подготовка к промышленному производству медицинской сумки (подсумки для тактической аптечки 1, 2 и 3 эшелонов) для участников боевых действий, спасателей и иных формирований, работающих в сложных травмоопасных условиях»**. Палата бизнеса СРГ поддерживает уникальные разработки инноваторов и обеспечивает им консультационно-техническую поддержку, в том числе в поиске производственных мощностей и финансирования для организации такого производства. Созданные опытные образцы медицинских сумок обладают лучшими по сравнению с существующими на сегодня подобными продуктами, высокой скоростью раскрытия, наложения турникетов, вариативностью комплектации и позволяют спасти жизни многим людям, оказавшимся в сложных, в том числе боевых, ситуациях.

**Проект «Стоп-вирус!»** – использование природных бактерицидных средств для нейтрализации бактерий и вирусов и способов их доставки в очаги инфекции. Проект имеет уникальное значение для профилактики и борьбы с возможными инфекционными заболеваниями органов дыхания, вызывающих опасные осложнения. Используются авторские разработки по созданию способа получения тонкодисперсных растительных порошков. Здоровое городское население, сохранение его экономического потенциала, недорогие методы борьбы с инфекционными заболеваниями сегодня важны для развития городской экономики и сохранения человеческого капитала.

**Проект «Маршрут развития “Север – Юг – Порт Петровск”»**, город Махачкала. Суть проекта в формирование сети городских комплексов индустрии гостеприимства на маршрутах международного транспортно-пассажирского коммуникационно-делового потока «Север – Юг», включающего базовую локацию в городе Махачкале Республики Дагестан, 12 волжских городов России и 8 городов стран – участников БРИКС, с использованием новых строительных и туристских технологий (Россия, Иран, Индия, Китай, Южная Африка, Бразилия). Палата бизнеса СРГ оказывает помощь в «упаковке» проекта, доработке его концепции, изучении мнений руководителей городов и определении будущих локаций территориальных комплексов индустрии гостеприимства в городах. По результатам должен быть сформирован межрегиональный инвестиционный проект государственно-частного партнерства. Реализация проекта отвечает национальным целям развития пассажирских и грузовых потоков «Север – Юг». Проектное предложение предпринимателя из Махачкалы дополняет его, формируя пассажирско-туристические потоки. К проекту проявлен интерес со стороны Южной Африки, Объединенных Арабских Эмиратов, Китая. Для Палаты бизнеса СРГ этот проект имеет важное значение в контексте развития муниципальных территорий, а также восстановления регулярных водных коммуникаций (туризм, торговля и др.).

Кроме вышеуказанных, на рассмотрении экспертов для включения в проекты Палаты бизнеса СРГ имеются заявления дополнительно еще от 7 предпринимательских структур из различных городов России. Со всеми ведется работа.

